

prima instanță: D.Cristian
instanța de apel: N.Vascan, V.Bogoroș, L.Popova
instanța de recurs: S.Novac, T.Vieru, S.Caitaz

dosarul nr. 2rh-392/14

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire declarată de către Zubcu Nadejda în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tulbure Anton împotriva Nadejdei Zubcu, intervenient accesoriu notarul public Profire Tudor privind declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor legal,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2012 prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de către Zubcu Nadejda,

c o n s t a t ă

La 27 iulie 2011, Tulbure Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Zubcu, intervenient accesoriu notarul public Profire Tudor privind declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor legal.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că locuiește în Republica Belarus și dorind să înregistreze legal moștenirea după decesul bunicii sale Goldenberg Maria, decedată la 03 septembrie 1996, a constatat că în baza certificatului de moștenitor legal nr.156, eliberat la 05 iulie 2007 de către notarul public Tudor Profire, sora Nadejda Zubcu a fost recunoscută succesor al întregii averi succesoriale rămase după decesul bunicii Goldenberg Maria, inclusiv asupra casei de locuit din str. Horelor 14, or. Nisporeni.

De asemenea, a aflat că Zubcu Nadejda a dus în eroare notarul, indicînd în cererea de acceptare a succesiunii că este unicul moștenitor rămas după decesul bunicii Goldenberg Maria, tăinuind faptul că mai există un moștenitor care pretinde la succesiune și anume fratele ei.

Menționează că la momentul eliberării certificatului de moștenitor legal, mama

lor Tulbure Feodora, fiica defunctei Goldenberg Maria, a fost în viață și urma a fi invitată la succesiune ca moștenitor legal de clasa I.

Consideră că după decesul bunicii Goldenberg Maria, notarul urma să elibereze Nadejdei Zubcu certificatul de moștenitor legal doar pe ½ cotă-parte din averea succesorală.

Cere reclamantul, repunerea în termen și declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr.156, eliberat la 05 iulie 2007 de către notarul public Tudor Profire.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 01 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul certificatul de moștenitor legal nr.156 din 05 iulie 2007 eliberat de biroul notarului Tudor Profire pe numele Nadejdei Zubcu, ca moștenitor al averii defunctei Goldenberg Maria, decedată la 03 septembrie 1996.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Zubcu Nadejda a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2012 a fost respins apelul declarat de Zubcu Nadejda și menținută hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 01 noiembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2012 recursul declarat de Zubcu Nadejda a fost considerat inadmisibil.

La 24 octombrie 2014 Zubcu Nadejda a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu emiterea unei decizii de admitere parțială a recursului.

Revizuianta cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că în luna septembrie 2014 în casa de locuit care a aparținut bunicii sale Goldenberg Maria, situată în or. Nisporeni, str. Horelor, 14 a depistat originalul testamentului nr. 2/1-736 din 07 iunie 1996 autentificat de notarul Profire F. la cererea Mariei Goldenberg, potrivit căruia ultima a testat fiicei ei Scafari Irina, casa de locuit, iar la eliberarea certificatului de moștenitor legal nr. 2260 din 05 iulie 2007 și nu nr. 156, notarul Profire Tudor urma să indice doar construcțiile accesorii și terenul, nu și casa de locuit în privința căreia există testament autentificat pe numele Irinei Scafari, născută la 20 mai 1934, care este mătușa ei și fiica defunctei Goldenberg Maria.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cererea de revizuire, Zubcu Nadejda face referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că înscrisurile probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces care constă în, existența testamentul nr. 2/1-736 din 07 iunie 1996 autentificat de notarul Profire F. pe numele Irinei Scafari, năsută la 20 mai 1934, care este mătușa ei și fiica defunctei Goldenberg Maria.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuiantă, este important ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe, dar care existau la momentul examinării și soluționării pricinii civile, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă și dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire argumentul invocat de către revizuiantă, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 CPC.

În acest sens, Colegiul nu poate stabili existența temeiurilor de revizuire prevăzute de lege, pentru că argumentele invocate de revizuiant se referă la circumstanțe de fapt, dar instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art.449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar

argumentele invocate de revizuiant nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii din 21 iunie 2012, deoarece nu întrunesc aceste condiții.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Zubcu Nadejda împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tulbure Anton împotriva Nadejdei Zubcu, intervenient accesoriu notarul public Profire Tudor privind declararea nulității parțiale a certificatului de moștenitor legal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi