

Instanța de fond: judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (judecător: V. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Cernat, A. Doga, A. Nogai)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Filipschi Gheorghe împotriva încheierii din data de 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Filipschi Gheorghe împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 16 mai 2011 Gheorghe Filipschi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal privind anularea ordinului nr. 447-p din 15.04.2011 cu privire la eliberarea din serviciu, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza ordinului cu nr. 446-p din 15.04.2011 emis de către Directorul General al Serviciului Vamal, Biroul Vamal Leușeni, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011 Filipschi Gheorghe a fost restabilit în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Leușeni, începând cu data de 02 august 2010.

Susține reclamantul că tot atunci la data de 15 aprilie 2011, Directorul General al Serviciului Vamal RM, Tudor Balițchi a mai emis încă un ordin cu nr. 447-p, prin care reclamantul a fost eliberat din serviciu începând cu data de 01.03.2011 în legătură cu expirarea termenului indicat în contractul individual de muncă nr.24 din 01 martie 2010. Consideră că, ordinul de eliberare din serviciu nr.447-p din 15 aprilie 2011 este ilegal, lipsit de suport juridic și solicită să fie anulat.

Prin cererea de modificare a cerințelor, reclamantul Filipschi Gheorghe solicită anularea ordinului nr. 447-p din 15.04.2011 cu restabilirea în funcția anterior ocupată, încasarea de la Serviciul Vamal a salariului mediu lunar în sumă de 3316,90 lei pentru toată perioada de lipsă forțată de la muncă pînă la data de 13 iunie 2011 a prejudiciului moral în mărime de 2 salarii minime și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din data de 12 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată a lui Filipschi Gheorghe împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa

forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 02 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, hotărîrea din 12 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată și restituită pricina la rejudecare în judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2013 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Filipschi Gheorghe împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost strămutată pentru examinare la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărîrea din data de 25 aprilie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a lui Filipschi Gheorghe împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din data de 23 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de către Filipschi Gheorghe din motivul neprezentării apelului motivat, acordîndu-i apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la data de 03 septembrie 2014, comunicîndu-i că ședința de judecată este numită pentru data de 04 septembrie 2014.

Prin încheierea din data de 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Gheorghe Filipschi dat fiind neînlăturarea neajunsurilor din încheierea din 23 iunie 2014 a Curții de Apel.

La data de 27 octombrie 2014 Filipschi Gheorghe a depus recurs împotriva încheierii din data de 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că careva înștiințare fie prin persoană împuternicită de instanța de

judecată, fie însoțită cu aviz de recepție lipsește la materialele cauzei, ceea ce denotă faptul că încheierea din 23 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost adusă la cunoștință nici apelantului și nici reprezentantului acestuia. Avizul de recepție de la fila dosarului nr. 167 se referă la înștiințarea cu privire la examinarea cauzei pentru data de 04.09.2014, dată la care apelul motivat fusese deja prezentat.

Menționează recurentul că neînștiințarea în mod legal a participanților la proces cu privire la efectuarea unor acte de procedură, constituie o încălcare certă a procedurii examinării apelului și poate condiționa îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil. În opinia recurentului judecarea cauzei a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 6 § 1 al CEDO.

Examinînd temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427, lit.b)CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 364, alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de

apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că hotărîrea primei instanțe a fost emisă la data de 25.04.2014.(f.d.157-159)

La data de 16.05.2014, Filipschi G. a depus cerere de apel nemotivat.(f.d.161)

Prin încheierea din data de 23.06.2014 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Filipschi G. dat fiind că nu a fost prezentat apelul motivat.(f.d.164-165)

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, următoarea ședință de judecată a avut loc la data de 09.10.2014, când a fost restituită lui Filipschi G. cererea de apel.(f.d.179-182)

Totodată, Colegiul reține că la data de 04.09.2014, Filipschi G. a depus cererea de apel motivată, adică a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 23.06.2014 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul menționează faptul că recurentul a întreprins acțiune în vederea înlăturării neajunsurilor din încheierea judecătorească la data de 04.09.2014, când a prezentat cererea de apel motivată, iar ședința de judecată la care a fost restituită cererea de apel precum că nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel a avut loc ulterior.

Aici Colegiul relevă că conform încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost fixat pentru data de 03.09.2014, cererea de apel motivat a fost depusă la data de 04.09.2014, iar instanța de apel a recepționat-o. Ședința de judecată a fost numită abia pentru data de 09.10.2014, și, recepționându-o a creat aparența și a permis să se creadă, astfel creînd speranța legitimă că neajunsurile au fost înlăturate în termen.

Pe cale de consecință Colegiul menționează că odată ce recurentul a îndeplinit toate indicațiile instanței de apel și anume a prezentat cererea de apel motivat anterior ședinței de judecată – 09.10.2014, înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost efectuată în termen. Ori, cererea de apel motivat a fost recepționată pînă la data de 09.10.2014 când a avut loc următoarea ședință după emiterea încheierii privind acordarea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, iar neajunsurile au fost înlăturate pînă la ședința când cererea de apel a fost restituită.

În acest context este de menționat că neajunsurile actului procedural, în speță – cererea de apel, pot fi înlăturate pînă la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu pînă la prima ședință de judecată când instanța și urmează să se expună asupra restituirii cererii de apel.

În asemenea condiții, Colegiul indică despre înlăturarea neajunsurilor de către recurent în termen și că acesta a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 09.10.2014 a Curții de Apel Chișinău ca fiind ilegală, fiind încălcat dreptul apelantului, la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 09.10.2014 și de a remite pricina în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Filipschi Gheorghe împotriva încheierii din data de 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău

Se casează încheierea din data de 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Filipschi Gheorghe împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală