

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de SRL „Prodiafarm”, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Prodiafarm” împotriva Primăriei or. Vulcănești privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 iulie 2014,

C O N S T A T Ă:

La 10.06.2013, SRL „Prodiafarm” s-a adresat în ordinea contenciosului administrativ contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Vulcănești privind anularea refuzului din 26.04.2013 la eliberarea autorizației pentru desfășurarea activităților de comerț al farmaciei, amplasate pe str. Lenin, nr. 81, or. Vulcănești și obligarea pîrîtului la eliberarea autorizației pentru desfășurarea activităților de comerț al farmaciei susmenționate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat, că s-a adresat la 25.04.2013 Primăriei or. Vulcănești cu cererea privind eliberarea autorizației pentru desfășurarea activităților de comerț al farmaciei după includerea adresei susmenționate în licența seria A MMII nr. 037695, după ce reclamantul a decis să înființeze farmacia.

La 26.04.2013, Primăria or. Vulcănești a refuzat în eliberarea autorizației, din motiv că farmaciile nou-fondate vor fi amplasate la o distanță de cel puțin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcție de preparare a medicamentelor extemporale, precum și din cauza existenței a normativelor demografice, conform cărora numărul farmaciilor existente în or. Vulcănești corespunde numărului locuitorilor.

La cererea prealabilă a reclamantului din 14.05.2013, pîrîtul a răspuns negativ, invocînd aceleași motive.

Susține SRL „Prodiafarm” că, refuzul intimatului contravine prevederilor art. 14 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, potrivit căruia licența pentru exercitarea activității farmaceutice este unicul document necesar pentru funcționarea întreprinderii și instituției farmaceutice.

Intrucît reclamantul a prezentat toate documentele, prevăzute în art. 14 alin. (3) din Legea cu privire la comerțul interior, intimatul a fost obligat să-i elibereze autorizația pentru desfășurarea activităților de comerț.

Indică reclamantul că argumentul pîrîtului referitor la faptul, că farmaciile nou-fondate vor fi înființate conform Planului Național de Amplasare a Farmaciilor, este neîntemeiat, deoarece acest plan pînă în prezent nu a fost aprobat, de aceea intimatul nu poate să se refere la el, fapt ce denotă practica juridică existentă, în conformitate cu care instanțele de judecată au obligat Camerele de Licențiere să includă în licență farmaciile nou-fondate în lipsa acestui plan.

Nu este de acord reclamantul de asemenea cu argumentul pîrîtului referitor la respectarea distanței minime, de asemenea referindu-se la practica judiciară existentă.

Reclamantul consideră, că nu intră în competența Primăriei să soluționeze chestiunea privind corespunderea farmaciei prevederilor Legii cu privire la activitatea farmaceutică, însă poate fi soluționată doar de Camera de Licențiere, fapt ce poate fi aprobat prin scrisoare nr. 01/367 din 18 martie 2013.

SRL „Prodiafarm” susține că pîrîtul nu și-a motivat refuzul prin unul din temeiuri pentru refuzul de eliberare a autorizației de funcționare, prevăzute de art. 16 alin. (2) din Legea cu privire la comerțul interior.

Consideră reclamantul că prin refuzul Primăriei, au fost încălcate prevederile Legii cu privire la asigurarea concurenței loiale, precum și a Legii privind reglementarea activității de întreprinzător.

Reclamantul afirmă, că în alte raioane ale republicii, organele locale de administrație publică eliberează astfel de autorizație, dacă persoanele deja au licență pentru desfășurarea activității farmaceutice pe locuri doritoare de amplasare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 12 noiembrie 2013 a fost respinsă acțiunea SRL „Prodiafarm” împotriva Primăriei or. Vulcănești privind anularea actului administrativ.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 1, 14 și 19 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 25.05.1993, menționînd că reclamantul nu întrunește criteriile necesare pentru eliberarea autorizației de desfășurare a activității de comerț al farmaciei, în special nu este respectată distanța minimă de 250 metri de la farmaciile existente, precum și numărul de locuitori pentru o farmacie.

La 18.11.2013, SRL „Prodiafarm” a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 12 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Prodiafarm” și menținută hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 12 noiembrie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate și au un caracter declarativ.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 31.07.2014, SRL „Prodiafarm” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 08 iulie 2014 și a hotărîrii Judecătorei Vulcănești din 12 noiembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În argumentarea recursului recurentul a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse și în cererea de apel.

În speță, recurentul a indicat că intimatul urma să elibereze autorizația de funcționare în cazul în care reclamantul ar fi prezentat actele enumerate la art. 14 alin (3) al Legii cu privire la comerțul interior, iar toate documentele necesare au fost prezentate, ceea ce se confirmă chiar și prin răspunsurile venite de la Primăria or. Vulcănești, în care ei fac trimitere la alte pretinse încălcări, decît ne prezentarea documentelor necesare.

Mai susține că argumentul pîrîtului, precum că farmaciile nou-fondate vor fi înființate conform Planului Național de Amplasare a Farmaciilor, nu este relevant în speță, deoarece acest plan pînă în prezent nu este aprobat.

Totodată, SRL „Prodiafarm” menționează că argumentul privind nerespectarea distanței minime între farmacii de 250 m la fel este combătut prin hotărîrile judecătorești definitive prin care Camera de Licențiere a fost obligată să licențieze farmacii care se află la o distanță mai mică de 250 m de farmaciile existente. Chiar și în acest caz - farmacia din or. Vulcănești, str. V. I. Lenin, 81 - Camera de Licențiere a fost obligată să includă farmacia în anexa la licență prin hotărîre judecătorească definitivă, chiar dacă planul de amplasare a farmaciilor nu există, iar distanța minimă este mai mică de 250 m.

Susține recurentul că, nu este în competența Primăriei or. Vulcănești să decidă dacă amplasarea farmaciei nou-înființate corespunde rigorilor Legii cu privire la activitatea farmaceutică, soluționarea acestor chestiuni este în competența exclusivă a Camerei de Licențiere, fapt ce se confirmă chiar și prin scrisoarea Camerei de Licențiere adresate Primăriei or. Vulcănești nr. 01/367 din 18.03.2013.

SRL „Prodiafarm” indică că, din refuzul Primăriei or. Vulcănești din 26.04.2013, precum și din răspunsul din 29.05.2013, se vede că pîrîtul nu se referă la careva motive cuprinse în art. 16 din Legea cu privire la comerțul interior. Or, Primăria Vulcănești putea să refuze eliberarea autorizației doar din aceste motive.

Consideră recurentul că prin refuzul contestat al Primăriei or. Vulcănești, dînsul este pus în condiții inegale față de alte întreprinderi din or. Vulcănești care desfășoară activitate farmaceutică.

Mai indică că în alte regiuni ale Republicii Moldova, autoritățile publice locale eliberează autorizații de funcționare companiilor farmaceutice în cazul în care acestea dețin licență pentru desfășurarea activităților farmaceutice pentru locațiile solicitate, iar refuzul Primăriei or. Vulcănești de a autoriza amplasarea farmaciei pe str. V. I. Lenin, 81 încalcă prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile și Libertățile Fundamentale, potrivit căruia în cazul în care statul procedează diferit în situații identice sau analogice, are loc violarea drepturilor consacrate în Convenție.

Susține că prin refuzul Primăriei de a autoriza funcționarea farmaciei de pe str. V.I.Lenin, 81, or. Vulcănești reclamantului i se cauzează un prejudiciu material echivalent cu suma chiriei pentru spațiul închiriat.

Prin referința înaintată la 22.10.2014, Primăria or. Vulcănești a solicitat ca recursul înaintat de SRL „Prodiafarm” să fie considerat nefondat și pasibil de a fi respins.

La 11.11.2014, recurentul SRL „Prodiafarm” a depus supliment la recurs, în care a invocat că decizia contestată este una contradictorie și conține argumente care se exclud unul pe altul. Astfel, de o parte, instanța de apel a recunoaște că potrivit art. 14² al Legii cu privire la activitatea farmaceutică, licența este unicul document necesar pentru funcționarea întreprinderii și instituției farmaceutice. De altă parte, instanța de apel, într-un mod straniu și inexplicabil, interpretează Legea cu privire la activitatea farmaceutică în sensul că licența, de rînd cu respectarea normativelor demografice, condițiilor de amplasare și respectarea Planului Național de Amplasare a Farmaciilor (care așa și nu a mai fost aprobat), sunt cerințe cumulative pentru exercitarea activității farmaceutice. Această concluzie este cu totul nefondată, deoarece nicăieri în legea menționată nu se conțin asemenea prevederi.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de SRL „Prodiafarm” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11.04.2013, a fost obligată Camera de Licențiere să includă în licența privind activitatea farmaceutică a titularului SRL „Prodiafarm” a filialei farmaceutice amplasate în or. Vulcănești, str. Lenin, 81, ap. 8.

La 25.04.2013, SRL „Prodiafarm” s-a adresat Primăriei or. Vulcănești cu o cerere privind eliberarea autorizației de funcționare. La cerere reclamantul a anexat documentele specificate la art. 14 alin (3) al Legii cu privire la comerțul interior: certificat de înregistrare, extras de la Camera de înregistrare, contractul de locațiune a spațiului, licența cu anexa, autorizația sanitară de funcționare, contractele pentru evacuarea deșeurilor și de furnizare a serviciilor comunale.

La 26.04.2013, prin scrisoarea nr. 274/5, Primăria or. Vulcănești a refuzat în eliberarea autorizației de funcționare, pe motiv că la mai puțin de 250 m se află altă farmacie și din motiv că numărul farmaciilor existente din or. Vulcănești corespunde normativelor demografice.

La 14.05.2013, refuzul pîrîtului de a elibera autorizație de funcționare a fost contestat cu cerere prealabilă, care a fost respinsă pentru aceleași motive.

Considerînd ilegal refuzul Primăriei or. Vulcănești de a elibera autorizație de funcționare, SRL „Prodiafarm” l-a contestat în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ.

Instanța de fond a respins integral acțiunea reclamantului, din motiv că acesta nu întrunește criteriile necesare pentru eliberarea autorizației de desfășurare a activității de comerț al farmaciei, în special nu este respectată distanța minimă de 250 metri de la farmaciile existente, precum și numărul de locuitori pentru o farmacie.

Instanța de apel a susținut această soluție și a respins apelul declarat de SRL „Prodiafarm”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluțiile instanțelor ierarhic inferioare ca fiind legale și întemeiate, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 1 al al Legii nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, *activitate farmaceutică* este definită drept domeniu științifico-practic al ocrotirii sănătății, care include elaborarea medicamentelor, standardizarea, înregistrarea, producerea, prepararea, controlul calității, păstrarea, informarea, livrarea și eliberarea acestora populației, precum și conducerea întreprinderilor farmaceutice și a subdiviziunilor acestora, activități exercitate numai în cadrul întreprinderii farmaceutice, cu excepția cercetărilor în vederea elaborării și testării medicamentelor, efectuate în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art. 14¹ al Legii nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, modul de autorizare a activității farmaceutice este stabilit de legislație.

Potrivit art. 14² al aceleiași legi, licența pentru exercitarea activității farmaceutice este unicul document necesar pentru funcționarea întreprinderii și instituției farmaceutice.

Pornind de la prevederile normelor legale evocate supra, Colegiul constată cu certitudine că activitatea farmaceutică este domeniul legat exclusiv de elaborarea, standardizarea, înregistrarea, producerea, prepararea, controlul calității, păstrarea, informarea, livrarea și eliberarea medicamentelor, iar actul ce permite desfășurarea acestei activități este licența.

Prin urmare, licența este titlul care permite exercitarea activităților menționate supra legate de medicamente.

În conformitate cu prevederile art. 19¹ al Legii nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, farmacia este o întreprindere farmaceutică, parte componentă a sistemului de sănătate, cu drept și obligațiune de acordare a asistenței cu medicamente, cu alte produse farmaceutice și parafarmaceutice și de prestare a altor servicii farmaceutice orientate spre beneficiul populației.

Analizînd prevederile legale descrise supra, Colegiul conchide că urmează a fi diferențiată activitatea farmaceutică de întreprinderea sau instituția farmaceutică (farmacie), care în primul caz reflectă o activitate legată de medicamente, cum ar fi elaborarea, standardizarea, înregistrarea, producerea, prepararea, controlul calității, păstrarea, informarea, livrarea și eliberarea lor, iar în cel de-al doilea caz – se referă la unitate comercială cu statut de persoana juridică (întreprindere sau instituție) care este în drept să presteze activitatea descrisă.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, distinct de opinia recurentului, poate fi licențiat doar genul de activitate, în speță activitate farmaceutică, nu și farmacia în sens de unitate de comerț.

Astfel, eliberarea licenței pentru un anumit gen de activitate, nu presupune în mod automat permisiunea funcționării acelei unități comerciale pe locul amplasării indicat în licență.

În acest sens, legiuitorul a legiferat modul de deschidere, funcționare și control al activității întreprinderilor și instituțiilor farmaceutice.

Potrivit art. 19 al Legii nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, asistența populației cu medicamente, alte produse farmaceutice și parafarmaceutice se efectuează prin intermediul farmaciilor și instituțiilor medicale.

(2) Modul de deschidere, funcționare și control al activității întreprinderilor și instituțiilor farmaceutice de asistență cu medicamente a populației se stabilește de Ministerul Sănătății.

(3) Ministerul Sănătății stabilește normative referitoare la spațiul, amplasarea și extinderea întreprinderilor și instituțiilor farmaceutice.

(4) Farmaciile (filialele) nou-fondate vor fi amplasate la o distanță de cel puțin 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă și la o distanță de cel puțin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcție de preparare a medicamentelor extemporale.

(5) Pentru înființarea farmaciei se stabilesc normative demografice. Numărul de locuitori este dovedit prin adeverința eliberată de autoritatea administrației publice locale. În municipii, orașe, centre raionale și alte localități cu statut de oraș o farmacie se înființează la un număr de la 3000 până la 4000 de locuitori.

(6) Farmaciile nou-fondate vor fi înființate conform Planului Național de Amplasare a Farmaciilor.

După cum rezultă din materialele speței, Primăria or. Vulcănești a refuzat în eliberarea autorizației de funcționare a unității comerciale, din motiv că nu este respectată distanța minimă de 250 metri de la farmaciile existente, precum și din cauza existenței a normativelor demografice, conform cărora numărul farmaciilor existente în or. Vulcănești corespunde numărului locuitorilor.

Potrivit art. 1 al Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, scopul prezentei legi este crearea cadrului juridic corespunzător desfășurării activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor comerciale în condițiile respectării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor.

(2) Prezenta lege stabilește principiile generale de desfășurare a activităților de comerț pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art. 2 alin. (1) al aceleiași legi, prezenta lege reglementează activitățile în domeniul comerțului interior, stabilește cerințele principale pentru desfășurarea acestor activități, formele de desfășurare a comerțului, competențele organelor centrale de specialitate ale administrației publice și ale autorităților administrației publice locale în domeniul comerțului.

Conform art. 6 alin. (1) lit. f) al legii vizate, activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sînt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții: eliberează autorizații de funcționare pentru unitățile ce comercializează produse și servicii.

În același timp, conform art. 13 alin. (6) al Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, pentru desfășurarea activităților de comerț, comercianții trebuie:

- a) să aibă o pregătire profesională în domeniu;
- b) să fie înregistrați conform legislației în vigoare;
- c) să obțină autorizația de funcționare a unității comerciale;
- d) să obțină licența corespunzătoare în cazul practicării unei activități supuse licențierii conform legislației în vigoare.

Prin urmare, pentru a putea desfășura activitate de comerț, solicitantul trebuie să obțină autorizația de funcționare a unității comerciale și să obțină licența corespunzătoare în cazul practicării unei activități supuse licențierii conform legislației în vigoare.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile litigioase, Colegiul constată cu certitudine că, determinant pentru justa soluționare a litigiului, este faptul că desfășurarea activității de comerț impune cumulativ cele două condiții: deținerea licenței pentru activitatea farmaceutică și obținerea autorizației de funcționare.

Or, întrunirea primei condiții, nu presupune automat și obligarea organului competent la eliberarea celei de-a doua condiții.

Mai mult ca atât, potrivit art. 16 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, cererea de eliberare a autorizației de funcționare poate fi respinsă în cazul când amplasarea unității comerciale contravine planului urbanistic general și criteriilor generale de determinare a zonelor și locurilor de vânzare din localități.

În speță, criteriul general de determinare a locului de amplasare a farmaciei SRL „Prodiafarm” este ca aceasta să fie la minim 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă și la o distanță de cel puțin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcție de preparare a medicamentelor extemporale, precum și în municipii, orașe, centre raionale și alte localități cu statut de oraș o farmacie se înființează la un număr de la 3000 până la 4000 de locuitori.

La caz, aceste criterii nu au fost respectate, fapt dovedit prin răspunsul ÎS „CRIS „Registru” și OCT Vulcănești a ÎS „Cadastru” (f.d. 176-177).

Totodată, o dovadă în plus că doar deținerea licenței pentru activitatea farmaceutică nu conferă automat și dreptul de a obține autorizația de funcționare, se conține și în prevederile art. 14³ lit. d) din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, care prevede că licența pentru exercitarea activității farmaceutice se retrage de către organul abilitat cu această funcție în cazurile desfășurării de către titularul de licență a activității farmaceutice în locuri unde o astfel de activitate nu a fost autorizată de organul abilitat.

Referitor la afirmația recurentului cum că pîrîtul a susținut că farmaciile nou-fondate vor fi înființate conform Planului Național de Amplasare a Farmaciilor, Colegiul o consideră declarativă și lipsită de consistență. Or, organul administrației publice locale a refuzat eliberarea autorizației de funcționare din alte motive și anume nerespectarea distanței minime față de farmaciile existente, precum și numărul necesar de farmacii la locuitorii localității, conform normativelor în vigoare.

Nu poate fi reținută ca atare nici afirmația SRL „Prodiafarm” cum că argumentul privind nerespectarea distanței minime între farmacii de 250 m la fel

este combătut prin hotărârile judecătorești definitive prin care Camera de Licențiere a fost obligată să licențieze farmacii care se află la o distanță mai mică de 250 m de farmaciile existente.

În context, după cum s-a menționat și mai sus, licențierea genului de activitate, nu presupune totodată și eliberarea autorizației de funcționare. Mai mult ca atât, respectarea criteriilor legate de distanță și de numărul locuitorilor localității respective, nu a fost verificată de către organul de licențiere, pentru a putea afirma că acest motiv a servit temei de refuz în eliberarea licenței.

Colegiul consideră lipsită de suport juridic și afirmația recurentului precum că nu este în competența Primăriei or. Vulcănești să decidă dacă amplasarea farmaciei nou-înființate corespunde rigorilor Legii cu privire la activitatea farmaceutică, soluționarea acestor chestiuni este în competența exclusivă a Camerei de Licențiere. Or, se licențiază doar activitatea farmaceutică, nu și amplasarea farmaciei.

Este critic apreciat și afirmația cum că, din refuzul Primăriei or. Vulcănești din 26.04.2013, precum și din răspunsul din 29.05.2013, se vede că pîrîtul nu se referă la careva motive cuprinse în art. 16 din Legea cu privire la comerțul interior. Or, Primăria Vulcănești putea să refuze eliberarea autorizației doar din aceste motive.

După cum s-a menționat supra, anume din motivele cuprinse la art. 16 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, cererea de eliberare a autorizației de funcționare a fost respinsă, adică în cazul cînd amplasarea unității comerciale contravine planului urbanistic general și criteriilor generale de determinare a zonelor și locurilor de vînzare din localități.

Colegiul menționează că nu nconstituie temei de casare a deciziilor contestate nici afirmația recurentului că în alte regiuni ale Republicii Moldova, autoritățile publice locale eliberează autorizații de funcționare companiilor farmaceutice în cazul în care acestea dețin licență pentru desfășurarea activităților farmaceutice pentru locațiile solicitate, iar refuzul Primăriei or. Vulcănești de a autoriza amplasarea farmaciei pe str. V. I. Lenin, 81 încalcă prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile și Libertățile Fundamentale, potrivit căruia în cazul în care statul procedează diferit în situații identice sau analogice, are loc violarea drepturilor consacrate în Convenție.

În acest sens, instanța de recurs reține că, din materialul probator anexat la materialele cauzei, nu rezultă situații identice cu alte localități, în speță nerespectarea distanței minime.

Nu poate fi reținută ca atare nici afirmația recurentului despre contradictorialitatea deciziei instanței de apel, unde recunoaște că potrivit art. 14² al Legii cu privire la activitatea farmaceutică, licența este unicul document necesar pentru funcționarea întreprinderii și instituției farmaceutice, iar pe de altă parte, într-un mod straniu și inexplicabil, interpretează Legea cu privire la activitatea farmaceutică în sensul că licența, de rînd cu respectarea normativelor demografice, condițiilor de amplasare și respectarea Planului Național de Amplasare a Farmaciilor (care așa și nu a mai fost aprobat), sunt cerințe cumulative pentru exercitarea activității farmaceutice.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele corect au concluzionat despre legalitatea actelor contestate și respectiv netemeinicia pretențiilor înaintate de SRL „Prodiafarm”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Prodiafarm”.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 08 iulie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Prodiafarm” împotriva Primăriei or. Vulcănești privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea