

DECIZIE

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Panitexco” și la cererea de alăturare la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Biancochim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Rumitox”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea Societății pe acțiuni „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,

c o n s t a t ă:

SRL „Panitexco” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rumitox” din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, SRL „Rumitox” fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu a ÎI „Nicolae Bostan”.

Ulterior, la cererea introductivă a SRL „Panitexco”, prin cererea de admitere a creanțelor, s-a alăturat SRL „Biancochim”, care a invocat incapacitatea de plată a SRL „Rumitox” a unei datorii în sumă de 47600 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014 au fost admise cererea introductivă depusă de către SRL „Panitexco” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către SRL „Biancochim”, a fost constată insolabilitatea SRL „Rumitox” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Rumitox”, a fost ridicat dreptul lui Igor Pedureț de administrare a SRL „Rumitox” și propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate un reprezentant – persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului, a fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Rumitox”, Nicolae Bostan, fondator al ÎI „Nicolae Bostan”, a fost împuternicit administratorul insolabilității, Nicolae Bostan de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Rumitox”, a fost obligat administratorul insolabilității ÎI „Nicolae Bostan” să notifice creditorii SRL

„Rumitox” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică pînă la 08 mai 2014, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai tîrziu de 29 mai 2014, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe 26 iunie 2014, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, 4, mun. Chișinău.

La 21 august 2014, SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin a depus o cerere de validare a creanței, prin care a solicitat validarea creanței chirografare în valoare de 50000 lei, cu includerea sa în tabelul de creanță al SRL „Rumitox”, în calitate de creditor chirografar în rangul „alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior” conform art. 43 alin. (2) pct. 5) din Legea insolabilității.

Ulterior, SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin a depus o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 a fost respinsă cererea SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

La 02 octombrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Recurenta SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece prima instanță a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că recurenta a fost lipsită de dreptul la examinarea cererii sale de validare din motive care nu depind de voința acesteia și nici nu a putut să îndeplinească actul de procedură, adică să depună cerere de validare a creanțelor în termen din motiv că nu a fost respectată procedura de autentificare a intentării procesului de insolabilitate, iar publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate în Monitorul Oficial al RM nu poate echivala cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolabilității (lichidatorul) despre intentarea procesului de insolabilitate.

Susține că sediul recurente, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, se află în or. Glodeni și lucrătorii SA „DAAC-Oreol” nu au acces la informații din Monitorul Oficial al RM.

Consideră că prin încheierea primei instanțe a fost încălcat dreptul recurente la accesul liber la justiție garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția RM.

Afirmă că intimata a fost la curent că recurenta este creditorul său, fapt ce se confirmă prin pretenția primită de către fostul administrator de insolabilitate, Nicolae Bostan, contractul privind livrarea mărfii încheiat între recurentă și intimată la 01 ianuarie 2012 și factura fiscală nr. FV5059890 din 02 februarie 2012.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 21 august 2014, SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin a depus o cerere de validare a creanței, prin care a solicitat validarea creanței chirografare în valoare de 50000 lei, cu includerea sa în tabelul de creanță al SRL „Rumitox”, în calitate de creditor chirografar în rangul „alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior” conform art. 43 alin. (2) pct. 5) din Legea insolabilității.

Ulterior, SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin a depus o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 a fost respinsă cererea SA „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală.

Astfel, în conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea menționată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform hotărârii instanței de insolabilitate din 28 martie 2014, prin care au fost admise cererea introductivă depusă de către SRL „Panitexco” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către SRL „Biancochim”, a fost constatată insolabilitatea SRL „Rumitox” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Rumitox”, termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor a fost stabilit până la 08 mai 2014.

Prin urmare, cererea de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, urma a fi depusă cel târziu la 08 mai 2014, însă recurenta SA „DAAC-Oreol” a depus cererea de admitere a creanțelor la 21 august 2014, solicitând repunerea acesteia în termen.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Conform art. 26 alin. (2) din Legea menționată, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive, iar conform art. 35 alin. (4) din Legea menționată, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Reieșind din prevederile legale, atât administratorul provizoriu, cât și administratorul insolabilității sunt obligați să înștiințeze despre intentarea procesului de insolabilitate și necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor creditorii cunoscuți și cei care figurează în evidența contabilă.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că administratorul insolabilității SRL „Rumitox”, Vladimir Balan nu cunoștea despre existența creditorului SA „DAAC-Oreol”, care nu figurează în evidența contabilă a debitorului.

La caz, se reține că din cererea de admitere a creanțelor rezultă că SA „DAAC-Oreol” pretinde încasarea unui prejudiciu suportat de către ea în urma livrării băuturilor alcoolice, nemarcate în modul stabilit cu „Timbru de acciz”, însă până în prezent, nu a fost emisă o hotărâre judecătorească pe marginea acestei pretenții.

Mai mult ca atât, SA „DAAC-Oreol” nu a prezentat probe, care ar confirma că până la momentul intentării procesului de insolabilitate a depus o pretenție în acest sens.

Astfel, este cert că SA „DAAC-Oreol” nu putea să figureze în evidența contabilă a debitorului și, respectiv, administratorul insolabilității nu putea cunoaște despre faptul că SA „DAAC-Oreol” are careva pretenții patrimoniale față de debitor.

La caz, se mai reține că dispozitivul hotărârii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a fost publicat în Monitorul Oficial al RM, iar

publicarea dispozitivului hotărârii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în Monitorul Oficial al RM constituie o înștiințare legală pentru toate persoanele interesate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins cererea recurente reprezentată de către avocatul Evghenii Panin privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „DAAC-Oreol” reprezentată de către avocatul Evghenii Panin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Panitexco” și la cererea de alăturare la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Biancochim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Rumitox”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi