

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău

Judecător: N. Traciuc

Instanța de recurs: CSJ, judecători - N. Clima, D. Vition, I. Cimpoi

Î N C H E I E R E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, prin care a fost respins recursul lui Besedovschi Nicolae și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2005, Besedovschi Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în luna aprilie 2005 a intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul de trecere a frontierei Giurgiulești cu automobilul VW Transporter, nr. caroseriei WV2ZZZ70ZSH, procurat în Olanda.

La 12 aprilie 2005, automobilul a fost prezentat pîrîtului pentru vămuire, la care Biroul vamal i-a solicitat efectuarea unei constatări tehnico-științifice, care să stabilească anul fabricării automobilului, capacitatea motorului, etc.

Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică de pe lângă Ministerul Justiției a întocmit raportul de expertiză seria MD 010394, nr. 0875 din 14 aprilie 2005 care a prezentat informația corespunzătoare.

Cu toate acestea, Biroul Vamal Giurgiulești a refuzat vămuirea automobilului din considerentul că este fabricat în 1994, iar conform prevederilor Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, nr. 1569 din 20 decembrie 2002 este interzisă introducerea în țară a mijlocului de transport cu un termen de exploatare mai mare de 10 ani.

Consideră reclamantul că argumentul Serviciului vamal este unul ilegal,

fiindcă anul fabricării mijlocului de transport este 1995 și nicidecum 1994, ceea ce schimbă radical situația.

Solicită reclamantul Besedovschi Nicolae a recunoaște drept ilegale acțiunile pârților privind refuzul de a plasa mijlocul de transport de model VW Transporter, caroserie WV2ZZZ70ZSH023106 în regim vamal de import și a obliga Serviciului Vamal al RM și Biroului vamal Giurghiulești să înregistreze automobilul de model VW Transporter în regim vamal de import.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 82-85).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, corectată prin încheierea instanței din 18 octombrie 2006, a fost respins recursul declarat de Besedovschi Nicolae și menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 95-97).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2006 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 154-157).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2010, corectată prin încheierea instanței din 09 iunie 2010, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 183-187).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae (f.d. 226-228).

La 24 octombrie 2014, Besedovschi Nicolae a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Revizuentul în susținerea cererii a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC și a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, a fost obligată ÎS CRIS „Registru” de a elibera informație oficială privind anul de producere a automobilului de model Volkswagen Transporter T-4, vin cod WV2ZZZ70ZSH023106 și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995.

La 25 martie 2013, conformându-se hotărârilor judecătorești, ÎS CRIS „Registru” a eliberat actul prin care se confirmă că anul de producere a automobilului de model Volkswagen Transporter T-4, vin cod WV2ZZZ70ZSH023106 este anume anul 1995.

Susține revizuentul că acest înscris nu a fost cunoscut instanțelor de judecată care au examinat pricina și că până la data de 25 martie 2013 revizuentul nu dispunea de un document oficial eliberat de autoritățile competente ale RM care să confirme că anul de producere a automobilului din litigiu este anume 1995.

A mai invocat recurentul că adresând o nouă cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, prin încheierea Judecătoriei Râșcani din 24 aprilie 2014, menținută prin Decizia Curții de Apel din 08 iulie 2014, cererea a fost restituită în baza art. 169 al.(1) lit. b) CPC.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi

respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.*

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În calitate de probă, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, Besedovschi Nicolae a anexat la cererea de revizuire copia certificatului nr. 01/B-96 din 25.03.2013, eliberat de ÎS CRIS „Registru” în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, prin care a fost obligată ÎS CRIS „Registru” să elibereze act informativ oficial privind anul de producere a automobilului de model Volkswagen Transporter T-4, vin cod WV2ZZZ70ZSH023106, și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995.

Analizând înscrisul anexat la cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, instanța reține că, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmează a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

La caz, certificatul eliberat de ÎS CRIS „Registru” nr. 01/B-96 din 25.03.2013, nu a existat pînă la data pronunțării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2005, mai mult ca atât, având în vedere și faptul că această circumstanță a fost stabilită în urma unui litigiu care a avut drept finalitate obligarea autorității publice de a elibera respectivul certificat.

De asemenea, conform prevederilor art. 449 lit. b) CPC, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

După cum rezultă din materialele dosarului, Besedovschi Nicolae s-a adresat în instanța de judecată împotriva ÎS CRIS „Registru” la 27.12.2011, adică peste 5 ani de la pronunțarea deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 22.03.2006, a cărei revizuire se solicită, astfel nu poate fi justificat faptul că revizuentul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale, în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la argumentele revizuentului că acest înscris nu a fost cunoscut instanțelor de judecată care au examinat pricina și că pînă la data de 25 martie

2013 revizuentul nu dispunea de un document oficial eliberat de autoritățile competente ale RM care să confirme că anul de producere a automobilului din litigiu este anume 1995, este un motiv în plus de a constata neîncadrarea respectivului temei în temeiurile de revizuire prevăzute de legiuitor, mai mult ca atât la materialele cauzei fiind anexate un șir de alte probe care confirmă anul de producere a automobilului din litigiu ca fiind 1994.

Prin urmare, înscrisul prezentat de revizuent ca motiv de revizuire a hotărîrilor judecătorești nu întrunește condițiile de admisibilitate, fapt ce convinge instanța de judecată să respingă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Besedovschi Nicolae, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului vamal Giurgiulești cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță