

prima instanță: V. Efros
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, A. Gavriliță, A. Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1457/14

Î N C H E I E R E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevski

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rozdovan Sergiu, prin intermediul reprezentantului-avocat Condurari Andrian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rozdovan Sergiu împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Rozdovan Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 februarie 2014,

c o n s t a t ă

La 14 decembrie 2012 Rozdovan Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 februarie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de către Rozdovan Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 februarie 2014.

La 22 septembrie 2014, Rozdovan Sergiu, prin intermediul reprezentantului-avocat Condurari Andrian, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea actelor judecătorești contestate. Pretinde că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural, în sensul că în cazul din speță urmau a fi aplicate prevederile Legii contenciosului administrativ, care prevede că sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului. Astfel, susține că nici

instanța de fond și nici cea de apel nu au ținut cont că pârâtul nu a adus careva probe concludente și pertinente care să confirme lipsa fondurilor necesare pentru asigurarea militarilor cu spațiu locativ sau lipsa alocațiilor din bugetul de stat pentru acest scop.

Totodată, menționează recurentul că, în speță, prin neasigurarea sa cu spațiu locativ, se încalcă prevederile art.1 din Protocolul nr.1 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că speranța legitimă de a obține un bun reprezintă o extindere a aplicării art.1 al Protocolului nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și asupra unor bunuri care nu se află încă în patrimoniul persoanei, dar acesta având un drept de a obține proprietatea asupra lor recunoscut de legislația statului.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel, a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 29 iulie 2014, însă nu există date despre recepționarea acesteia.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

La 10 octombrie 2014 în adresa intimatului Ministerul Apărării a fost expediată copia recursului declarat de către Rozdovan Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 28 octombrie 2014 intimatul Ministerul Apărării a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința intimatului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rozdovan Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1), (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele fond și de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Materialele cauzei demonstrează cu certitudine că atât Judecătoria Centru mun.Chișinău, cât și Curtea de Apel Chișinău au evaluat corect probele administrate în proces în raport cu normele juridice aplicate, stabilind la caz o soluție legitimă și corectă de admitere respingere a acțiunii lui Rozdovan Sergiu cu privire la încasarea indemnizației de concediere, penalității pentru neachitarea în termen a salariului și a indemnizației de concediere.

Astfel, argumentul recurentului precum că instanțele de fond și de apel au desconsiderat dreptul obținut de dânsul la spațiu locativ, încălcând atât legislația națională cât și prevederile art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu poate fi reținut drept temei al admisibilității prezentului recurs, acesta fiind vădit neîntemeiat.

Or, speța nu ridică careva chestiuni pe marginea existenței unui drept real al recurentului-reclamant Rozdovan Sergiu la locuință, ultimul, în virtutea legii aplicabile la momentul solicitării spațiului locativ, doar a fost luat la evidență în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai, cu includerea în lista militarilor-solicitanți de spațiu locativ.

Referitor la argumentele recurentului privind interpretarea eronată a normelor de drept material de către instanțele ierarhic inferioare acestea sunt declarative, fiind invocat în exclusivitate pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Rozdovan Sergiu nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4), fără a examina temeinicia acestora.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform

jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, hotărârea din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rozdovan Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Rozdovan Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi