

Î N C H E I E R E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Svetlana Filincova
Judecătorii	Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pelaghia Ermurachi, Mariana Popa și Elena Popa, reprezentați de avocatul Vasile Gantera, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Beșelea împotriva lui Valeriu Popa cu privire la recunoașterea contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ valabil, la cererea de chemare în judecată a lui Pelagheia Ermurachi în interesele minorelor Popa Mariana și Popa Elena împotriva Primăriei satului Sireț, r. Strășeni, OCT Strășeni și Tudor Beșelea cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și la acțiunea reconvențională a Pelagheii Ermurachi în interesele Mariane Popa și Elenei Popa împotriva lui Tudor Beșelea, Primăria satului Sireț, OCT Strășeni și Iorga Grigore cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ, anularea certificatului de moștenitor legal și anularea înregistrării dreptului de proprietate din registrul bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Grigore Iorga, casată hotărîrea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a fost admisă acțiunea lui Tudor Beșelea și respinsă acțiunea Pelagheii Ermurachi

c o n s t a t ă

La 10 martie 2008, Pelaghia Ermurachi a depus cerere de chemare în judecată, în ineteresele copiilor minori Mariana Popa și Elena Popa împotriva Primăriei satului Sireț, r. Strășeni, OCT Strășeni, Tudor Beșelea și Grigorii Iorga cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și anularea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren, înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului, pe motiv că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Tudor Beșelea la 14 noiembrie 2001, a fost eliberat nelegitim de către Primăria Sireț, r-nul Strășeni, deoarece hotărârea Judecătoriei Strășeni din 30 decembrie 2001 prin care a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare asupra imobilului în litigiu pe numele lui Tudor Beșelea a fost anulată în procedura de revizie a hotărârii în cauză prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 17 decembrie 2007.

Anterior, la 13 februarie 2001 Tudor Beșelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Popa cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare asupra imobilului în litigiu, situat în s. Sireț, r-nul Strășeni.

Pe cauza dată a fost emisă hotărârea Judecătoriei Strășeni din 14 martie 2001 prin care au fost admise cerințele, însă ulterior hotărârea a fost anulată la 17 decembrie 2007, în ordine de revizuire a hotărârii.

Astfel, ambele cereri a Pelagheii Ermurachi despre anularea titlului asupra terenului eliberat pe numele lui Tudor Beșelea și cererea lui Tudor Beșelea împotriva lui Valeriu Popa cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, au fost conexe într-o procedură unică.

În afară de aceasta, Pelagheia Ermurachi a înaintat cererea reconvențională, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal și excluderea înregistrării din registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 04 februarie 2013, acțiunea lui Tudor Beșelea a fost respinsă. Cererea Pelagheii Ermurachi cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și anularea contractului de vânzare - cumpărare, înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului a fost admisă. Totodată, a fost admisă și acțiunea reconvențională depusă de Pelagheia Ermurachi cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal cu excluderea înregistrării din registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014 a fost admis apelul declarat de către Grigore Iorga cu casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 04 februarie 2014 și emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea lui Tudor Beșelea cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0,09 ha, încheiat cu Valeriu Popa la 16 august 1993. A fost respinsă acțiunea Pelagheii Ermurachi.

La 19 septembrie 2014 Pelaghia Ermurachi, Mariana Popa și Elena Popa, reprezentați de avocatul Vasile Gantera au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și vădit ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nu au fost verificate toate circumstanțele și rapoartele juridice invocate de către recurent, care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind apreciate incorect probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pelaghia Ermurachi, Mariana Popa și Elena Popa, reprezentați de avocatul Vasile Gantera nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Pelaghia Ermurachi, Mariana Popa și Elena Popa, reprezentați de avocatul Vasile Gantera în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pelaghia Ermurachi, Mariana Popa și Elena Popa, reprezentați de avocatul Vasile Gantera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Pelaghia Ermurachi, Mariana Popa și Elena Popa, reprezentați de avocatul Vasile Gantera se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat