

prima instanță: Judecătoria Ialoveni (judecător N.Toma)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican)

Î N C H E I E R E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Surujiu Nadejda,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Motîngă Andrei împotriva lui Surujiu Nicanor și Surujiu Nadejda privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Surujiu Nicanor și Surujiu Nadejda și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 03 februarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

a c o n s t a t a t:

La 28.03.2013 reclamantul Motînga Andrei s-a adresat cu acțiune împotriva lui Surujiu Nicanor și Surujiu Nadejda, prin care a solicitat încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 22.08.2012 a încheiat un contract de împrumut cu Surujiu Nadejda, având ca obiect transmiterea sumei de 18000 de euro, cu termenul definitiv de rambursare până la 25.12.2012. Reclamantul a menționat că, la scadență pârâtul nu a restituit împrumutul, neexecutându-și obligațiunea asumată. Totodată, multiplele solicitări adresate de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată nu s-au soldat cu succes.

Din aceste considerente, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune pentru încasarea în mod solidar din contul soților Surujiu Nicanor și Nadejda în beneficiul său a împrumutului în sumă de 18000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1573,40 euro și cheltuielile de judecată.

La 15.10.2013 Surujiu Nadejda a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Motînga Andrei privind declararea nulității înscrisului prezentat.

În motivarea acțiunii a indicat că nu a încheiat cu Motînga Andrei nici un contract de împrumut, iar înscrisurile precum că i-ar fi datoare cu suma de 18000 de euro au fost obținute în urma inducerii în eroare din partea reclamantului. Consideră că înscrisurile anexate la dosar nu pot fi apreciate drept un contract de împrumut pe motiv că nu conțin cerințele legale necesare, de aceea a solicitat declararea nulității înscrisului prezentat de către Motînga Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03.03.2014, s-a admis renunțarea lui Surujiu Nadejda la acțiunea reconvențională cu privire la declararea nulității înscrisului prezentat de către Motînga Andrei. S-a încetat procesul civil la cererea reconvențională înaintată de către Surujiu Nadejda împotriva lui Motînga Andrei cu privire la declararea nulității înscrisului. S-a explicat lui Surujiu Nadejda că nu se admite o nouă adresare în judecată, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 03.03.2014, acțiunea înaintată de către Motînga Andrei a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar din contul lui Surujiu Nadejda și Surujiu Nicanor în beneficiul lui Motînga Andrei împrumutul în sumă de 18000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1573,40 euro, iar în total suma de 19573 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 15000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.06.2014, a fost respins apelul declarat de către Surujiu Nicanor și Surujiu Nadejda și menținută hotărârea primei instanțe din 03.03.2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 24.06.2014, Surujiu Nadejda a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat art.432 CPC, precum că instanțele judecătorești inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea la care se face trimitere în hotărâri.

Prin prisma art.434 alin.(1) CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termenul legal, deoarece decizia instanței de apel este din 24.06.2014, recursul fiind depus la 25.08.2014.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Surujiu Nadejda, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Potrivit art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Surujiu Nadejda, precum că hotărârile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Surujiu Nadejda, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Surujiu Nadejda împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Motîngă Andrei împotriva lui Surujiu Nicanor și Surujiu Nadejda privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală