

Î N C H E I E R E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Boico Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Boico împotriva lui Boico Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor suplimentare, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Natalia Boico, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 aprilie 2014 și emisă în parte hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 23 iulie 2013 Natalia Boico a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boico Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 08 mai 2002 a încheiat căsătoria cu Boico Serghei, din care au un copil minor Alexandru Boico a.n. 21 iunie 1996.

Menționează că în urma neînțelegerilor între ei și modul de viață liber a pîrîtului, la 20 iulie 2004 au divorțat.

Prin ordonanța judecătorească nr.2p/o-240 din 18 octombrie 2006, a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau din alte venituri începînd cu 13 octombrie 2006.

Susține că documentul executoriu a fost prezentat la executare silită în cadrul Departamentului de executare Cahul cu intentarea procedurii de executare nr.508/6, înregistrat sub nr.154p/a-123.2/

Mai indică că pîrîtul nu este angajat în cîmpul muncii, iar pe parcursul executării documentului executoriu nu a achita pensia de întreținere, acumulînd o datorie considerabilă, calculată din datele potrivit salariului mediu al Biroului Național de Statistică a Republicii Moldova.

Pîrîtul a prezentat certificat că el din 30 octombrie 2009 beneficiază de pensie de invaliditate de gr.II, primește sume mizere și nu are alte venituri.

Însă afirmă reclamanta că pîrîtul este apt de muncă, neoficial lucrează și primește salariu, dar nu declară veniturile sale. În prezent achită 200 lei în calitate de pensie de întreținere lunară și are o datorie în sumă de 28 642,48 lei.

Totodată reclamanta invocă că ea este angajată în câmpul muncii, iar salariul constituie suma de 1800 lei și nu are surse financiare pentru a întreține copilul minor. Copilul studiază la colegiu, iar în afară de cheltuieli pentru îngrijirea copilului suportă și cheltuieli suplimentare aferente procesului de dezvoltare intelectuală a copilului și studii. Pensia pe care o achită pîrîtului în sumă de 200 lei nu acoperă toate necesitățile vitale ale copilului.

Conform informației Biroului Național de Statistică a RM pentru anul 2012, minimul de existență pentru un copil în vîrstă de 7-16 ani constituie 1 575,4 lei, iar pentru anul 2013 cheltuielile medii lunare de consum în trimestru I, sunt în creștere față de aceeași perioadă a anului precedent cu 9,6%, ce constituie cu 151, 23 lei mai mult. Astfel din datele prezentate făcînd calculul minimului de existență pentru un copil în vîrstă de 7-16 ani pentru trimestrul I a anului 2013 va constitui 1 726,63 lei.

Consideră reclamanta că luînd în considerație că ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului, calculul pensiei alimentare ce urmează a fi încasat constituie suma de 863,31 lei.

De asemenea, a remarcat că instanța de judecată poate obliga părinții să participe la cheltuielile suplimentare deja efectuate, precum și la viitoarele cheltuieli suplimentare.

Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Alexandru Boico în sumă fixă de 863,31 lei, stabilită anterior prin ordonanța Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2006, încasarea de la pîrît a cheltuielilor suplimentare pentru studii în sumă de 2 032,69 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, Natalia Boico reprezentată de avocatul Valeriu Negoită a depus cerere de concretizare prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Boico Alexandru în sumă fixă de 863,31 lei, stabilită anterior prin ordonanța Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2006, încasarea de la pîrît a cheltuielilor suplimentare pentru studii în mărime de 3852,53 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de către Natalia Boico, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 aprilie 2014 în partea modificării cuantumului pensiei de întreținere și emisă în partea dată o nouă hotărîre de admitere parțială a acestui capăt de cerere. S-a încasat de la Boico Serghei în beneficiul Nataliei Boico pensia de întreținere a copilului Boico Alexandru într-o sumă bănească fixă în mărime de 500 lei lunar, începînd cu data de 23 iulie 2013 și pînă la majoratul copilului - 21 iunie 2014. În rest hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 aprilie 2014 a fost menținută. A fost încasat de la Boico Serghei în beneficiul Nataliei Boico cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

La 18 septembrie 2014 Boico Serghei a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să

declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Boico Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Boico Serghei în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Boico Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Boico Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat