

D E C I Z I E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu, Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Macarenea Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Macarenea Alexandr împotriva Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani al Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2012 Macarenea Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani al Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Macarenea Alexandr a invocat că la 24 septembrie 2009 colaboratorii Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău a fost întocmit procesul-verbal în baza căruia a fost depozitat de armele de vânătoare cu ȕiavă lisă de model „TOZ” calibrul 16 mm nr. 13097 și „IJ” calibrul 12 mm nr. 15150, precum și de cuțitul de vânătoare cu nr. A3552.

Temei de ridicare a armelor a fost invocată plîngerea fostei soȕii care a declarat că se teme de viaȕă și sănătatea ei pe motiv că aceste

a Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani al Comisariatului General de Poliție arme se păstrează în safeul din casă la care are acces doar el.

La 30 noiembrie 2009 a fost emisă încheierea privind anularea permisului de portarmă, procedură care nu a fost finisată cu emiterea unei decizii municipiul Chișinău.

La 16 iulie 2012 s-a adresat Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău al Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău cu cerere prin care a solicitat acordarea permisului de portarmă.

La 24 iulie 2012 Comisariatul de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău i-a comunicat că cererea a fost examinată și în urma controlului s-a constatat că prin decizia din 30 noiembrie 2009 în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) Legea nr. 110-XII din 18 mai 1994 cu privire la arme, permisul de portarmă nr. 22 din 23 martie 2004 pe numele lui a fost anulat, iar conform art. 44 Hotărîrea Guvernului nr. 44 din 18 ianuarie 1995 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 110-XII adresarea repetată pentru obținerea autorizației de procurare păstrare și port a armelor este posibilă peste cinci ani după anulare. Totodată i s-a comunicat că decizia poate fi atacată conform legislației în vigoare.

Permisul nr. 22 din 23 martie 2004 a fost eliberat pe termen de la 23 martie 2004 pînă la 22 martie 2007 și Comisariatul de poliție nu putea prin decizia din 2009 să anuleze un act care de doi ani deja era expirat.

Consideră, reclamantul Macarenea Alexandr că acțiunile colaboratorilor de poliție sunt ilegale.

Cere, reclamantul Macarenea Alexandr a constata ca ilegale acțiunile colaboratorilor de poliție în privința ridicării armelor cu șaivă lisă de model „TOZ” calibrul 16 mm nr. 13097 și „IJ” calibrul 12 mm nr. 15150, precum și cușitului de vînătoare cu nr. A3552, obligarea Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău al Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău de a elibera permis de portarmă pentru armele menționate.

La 5 noiembrie 2012 Macarenea Alexandr a înaintat cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat constatarea ca ilegale acțiunile colaboratorilor de poliție în privința ridicării armelor cu șaivă lisă de model „TOZ” calibrul 16 mm nr. 13097 și „IJ” calibrul 12 mm nr. 15150, precum și cușitului de vînătoare nr. A3552, obligarea Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău al Comisariatului General de Poliție municipiul Chișinău de a elibera permis de portarmă pentru armele menționate, încasarea prejudiciului moral la aprecierea instanței și a prejudiciului material în sumă de 214 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 05 noiembrie 2012 a respins acțiunea lui Macarenea Alexandr ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2013 Macarenea Alexandr a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și încasarea din contul Comisariatului de poliție sectorului Rîșcani mun. Chișinău a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea recursului Macarenea Alexandr a indicat că prima instanță nu a elucidat circumstanțele pricinii și a adoptat o hotărîre ilegală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 9 aprilie 2013 Ministerul Afacerilor Interne a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care solicită respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul declarat se judecă în limitele invocate și în baza referinței depuse de către intimat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Macarenea Alexandr în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Hotărârea primei instanțe este pronunțată la 05 noiembrie 2012.

La materialele pricinii nu sunt date când a fost expediată în adresa lui Macarenea Alexandr copia hotărârii.

Astfel, recursul declarat la 19 februarie 2013 de către Macarenea Alexandr se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin procesul-verbal din 24 septembrie 2009 al Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău Macarenea Alexandr a fost depozitat de armele de vânătoare cu șaivă lisă de model „TOZ” calibrul 16 mm nr. 13097 și „IJ” calibrul 12 mm nr. 15150, precum și cuțitul de vânătoare nr. A3552.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2009 Comisariatul de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău a anulat permisul de portarmă nr. 22 din 23 martie 2004 eliberat pe numele lui Macarenea Alexandr pe armele de vânătoare cu șaivă lisă de model „TOZ” calibrul 16 mm nr. 13097 și „IJ” calibrul 12 mm nr. 15150, precum și cuțitul de vânătoare nr. A3552.

La 16 iulie 2012 Macarenea Alexandr a înaintat cerere Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău cu privire la eliberarea permisului de port arme.

Prin răspunsul din 24 iulie 2012 Comisariatul de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău a comunicat lui Macarenea Alexandr că cererea a fost examinată și în urma controlului s-a constatat că prin decizia Comisariatului din 30 noiembrie 2009 și în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) Legea nr. 110-XII din 18 mai 1994 cu privire la arme, permisul de portarmă nr. 22 din 23 martie 2004 pe numele lui a

fost anulat, iar conform art. 44 Hotărîrea Guvernului nr. 44 din 18 ianuarie 1995 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 110-XII, adresarea repetată pentru obținerea autorizației de procurare păstrare și port a armelor este posibilă peste cinci ani după anulare. Totodată i s-a comunicat că decizia poate fi atacată conform legislației în vigoare.

Macarenea Alexandr s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Prima instanță a respins acțiunea ca fiind nefondată motivînd soluția că acțiunile colaboratorilor de poliție au fost legale ce țin de ridicarea din posesia lui Macarenea Alexandr a armelor cu țeavă lisă de model „TOZ” calibrul 16 mm nr. 13097 și „IJ” calibrul 12 mm nr. 15150, precum și cuțitul de vînătoare nr. A3552, iar conform art. 44 Hotărîrea Guvernului nr. 44 din 18 ianuarie 1995 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 110-XII din 18 mai 1994, adresarea repetată pentru obținerea autorizației de procurare, păstrare și port a armelor este posibilă peste cinci ani după anulare.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

Din încheierea Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2009, rezultă că permisul de portarmă a lui Macarenea Alexandr a fost anulat în baza art. 26 alin. (2) lit. b) Legea nr. 110-XII din 18 mai 1995 cu privire la arme.

Conform art. 26 alin. (1) și (2) lit. b) Legea nr. 110-XIII din 18 mai 1994 cu privire la arme, persoana fizică ce dorește să achiziționeze arme cu titlu de proprietate privată se adresează organului de poliție la domiciliu, care în decursul a 2 luni, decide asupra eliberării autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente. Nu se eliberează autorizații (iar cele eliberate se retrag) persoanelor care încalcă sistematic ordinea publică, fac abuz de băuturi alcoolice sau consumă, fără prescripția medicului, stupefiante (substanțe toxice);

Conform art. 42 alin. (1) și (2) aceiași lege, armele și munițiile aferente care aparțin persoanelor fizice cu titlu de proprietate privată sînt ridicate de organele de poliție, după anularea autorizației de deținere și portarmă, în cazurile stabilite:

- a) în art. 26 alin. (2) lit. a) imediat cu titlu oneros;
- b) în art. 26 alin. (2) lit. b), e) și g) imediat cu titlu gratuit.

Persoanele fizice indicate în art. 26 alin. (2) lit. d), f) și h) după anularea autorizației de deținere și portarmă, li se acordă un termen de 2 săptămîni pentru comercializarea armelor, în modul prevăzut la art. 25. La expirarea termenului indicat, armele și munițiile aferente sînt ridicate cu titlu gratuit.

Conform art. 24 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 222 același cod, prevede că înscrisurilor și proceselor-verbale privind cercetarea înscrisurilor, întocmite la fața locului în modul stabilit la art.125, 127 și 185 alin.(1) lit.j), li se dă citire în ședință de judecată, apoi se prezintă participanților la proces și reprezentanților și, după caz, experților, specialiștilor și martorilor. După aceasta, participanții la proces pot da explicații asupra lor.

Curtea de Apel Chișinău aceste prevederi legale nu a respectat.

Macarenea Alexandr la cererea de concretizare a pretențiilor din 5 noiembrie 2012 a anexat probe că a fost achitat pe toate capetele de învinuire.

Înscrisurile prezentate de Macarenea Alexandr în justificarea pretențiilor sale de către Curtea de Apel Chișinău în ședința de judecată nu au fost cercetate și apreciate.

Necercetînd probele prezentate prima instanță a încălcat dreptul lui Macarenea Alexandr la un proces echitabil și această eroare în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Din aceste motive Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță

În conformitate cu art. 33 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33 ¹ Codul de procedură civilă judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că Codul de procedură civilă modificat și completat prin Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 nu prevede competența Curților de Apel de a judeca pricini civile în prima instanță, pricina se restituie spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la locul de aflare a pîrîtului.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse, de constatat deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a litigiului și de emis o hotărâre legală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural care în ordine de recurs nu este posibil de corectat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Macarenea Alexandr.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Macarenea Alexandr împotriva Comisariatului de poliție sectorul Rîșcani al Comisariatului de Poliție municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Sveatoslav Moldovan