

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 decembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iusco Sergiu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere penală,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 06 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 30.08.2013 Iusco Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând repararea din contul bugetului de stat a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, cauzat ca urmare a ataragerii lui ilegale la răspundere penală și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chişinău din 16.10.2012 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 28.01.2013 sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chişinău din 16.10.2012 a fost casată, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care dînsul a fost achitat, pe motiv că fapta penală nu a fost comisă de el. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15.05.2013 recursul declarat de procuror a fost declarat inadmisibil.

Susține reclamantul, că prin atragerea ilegală la răspundere penală i s-au cauzat profunde daune morale, or pe tot parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în judecată, nefiind vinovat de furt, el și membrii familiei lui se temeau că va fi pus în închisoare nelegitim. Find chemat la organele de urmărire penală, în instanțele judecătorești, suporta de fiecare dată suferințe de ordin psihic, ca urmare a jignirilor aduse, stresului, stării de neliniște și disconfort. Totodată, în cadrul urmăririi penale

i-a fost limitată libertatea de circulație, față de el fiind aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

Solicită întru compensarea prejudiciului moral cauzat ca urmare a atragerii ilegale la răspundere penală încasarea de la buget a sumei de 50 000 lei în temeiul art. 1405 CC, Legii nr. 1545-XII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, la cererea Ministerului Justiției, în calitate de intervenient accesoriu în proces a fost atrasă Procuratura Generală a Republicii Moldova .

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 acțiunea înaintată de Iusco Sergiu a fost admisă parțial. Instanța a dispus încasarea din bugetul de stat în beneficiul lui Iusco Sergiu, întru repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești 5 000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat existența temeiului de reparare a prejudiciului cauzat reclamantului prin tragerea ilegală la răspundere penală, dar cuantumul prejudiciului solicitat, este considerat a fi exagerat și lipsit de rezonabilitate, deoarece în privința lui nu au fost aplicate măsuri vădit ilegale ale organului de urmărire penală și a instanței de judecată, acțiunile în cauză s-au desfășurat în termen rezonabil.

La 10.12.2013 Ministerul Justiției a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând modificarea acesteia în sensul diminuării sumei încasate din bugetul de stat în beneficiul lui Iusco S.

La 05.03.2014 Ministerul Justiției a depus o cerere de apel suplimentară, motivată, prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii înaintate de Iusco S. sau modificarea acesteia în sensul diminuării despăgubirii acordate reclamantului întru compensarea prejudiciului moral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 s-a respins apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Iusco Sergiu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova să fie respinsă integral.

La 04.11.2014 reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Alina Gîrla a înaintat referință prin care solicită admiterea recursului înaintat de către Ministerul Justiției al Republicii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iusco Sergiu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea ilegală la răspundere penală.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea