

prima instanță V. Varanița
instanța de apel A. Minciuna
A. Nogai
V. Pruteanu

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Nicolae Clima
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Ulian Bușneac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulian Bușneac împotriva societății cu răspundere limitată „Loradan-Com”, societatea cu răspundere limitată „Șteviprod” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Ulian Bușneac și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 martie 2012

c o n s t a ț ă

La 12 iulie 2010 Ulian Bușneac a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Loradan-Com”, societatea cu răspundere limitată „Șteviprod” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Ulian Bușneac a indicat că, la 15 februarie 2010 aproximativ pe la orele 08.30 minute a procurat de la magazinul situat pe str. S. Lazo 60A orașul Orhei biscuiți pentru ceai.

Consumînd biscuiții, la un moment dat a simțit o durere pătrunzătoare în regiunea gingiei din partea stîngă pe maxilarul de sus în regiunea dinților 1,2 și 3. Cînd a scos biscuitul din gură a observat că i s-a rupt o bucată de dinte. Studiind biscuitul, a constatat că el conține un fir metalic de aproximativ 1,5 cm. Din acest motiv, a fost nevoit a doua zi să meargă la medicul dentist, fiindu-i extrași încă doi dinți.

De asemenea, reclamantul a mai menționat că, la 18 februarie 2010 în urma examinării medico-legale au fost depistate leziuni corporale care au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată, fiind calificate ca vătămări corporale ușoare.

În rezultatul traumei a suportat un șir de cheltuieli ce țin de consultații medicale, extragerea dinților, protezare, cheltuieli de drum, asistență juridică în mărime totală de 2129,55 lei.

Reclamantul Ulian Bușneac solicită încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Loradan-Com” a prejudiciului material și moral în mărime de 22.129,55 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul Ulian Bușneac a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Loradan-Com” a cheltuielilor pentru deplasare în orașul Chișinău în sumă de 499 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. De la societatea cu răspundere limitată „Loradan-Com” a fost încasat în beneficiul lui Ulian Bușneac prejudiciul material în mărime de 2129 lei 55 bani, prejudiciul moral în mărime de 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 72 lei 80 bani. În rest acțiunea a fost respinsă și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Ulian Bușneac și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 martie 2012.

Ulian Bușneac a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul Ulian Bușneac, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Societatea cu răspundere limitată „Loradan-Com”, prin referința depusă a solicitat declararea recursului depus de Ulian Bușneac ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 6 lit. b) și c) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, orice consumator are dreptul la protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Conform art. 8 lit. d) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, producătorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum.

Conform art. 20 al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul. Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

S-a stabilit cu certitudine că, lui Ulian Bușneac i-au fost pricinuite leziuni corporale prin tumefierea gingiei maxilarului din stînga, stare după extracția dinților, care a fost provocată de acțiunea traumatică în momentul mușcăturii biscuitului procurat de la societatea cu răspundere limitată „Loradan-Com”.

Conform raportului de examinare medico-legală din 18 februarie 2010, aceste leziuni au fost calificate ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată ale recurentului.

Atît prima instanță cît și instanța de apel întemeiat au concluzionat că societatea cu răspundere limitată „Loradan-Com” în calitate de vânzător, este obligată să repare recurentului prejudiciul material și moral cauzat prin comercializarea produselor necorespunzătoare, în care s-a conținut un obiect metalic, fiind întrunite condițiile răspunderii pentru prejudiciul material și moral prevăzute de normele menționate.

Recurentul contestă decizia instanței de apel în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prejudiciul moral stabilit de instanțele judecătorești în mărime de 500 lei constituie o sumă echitabilă în raport cu suferințele psihice suportate de recurent.

În conformitate cu art. 94 al. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul a probat cheltuielile de transport suportate în legătură cu examinarea cauzei în mărime de 72,80 lei.

Instanțele întemeiat au concluzionat că biletele de călătorie anexate la materialele cauzei nu pot servi ca probă la stabilirea mărimii cheltuielilor de transport suportate de recurent, deoarece nu este indicată data procurării, precum și faptul că anume în baza acestor bilete s-a deplasat la Judecătoria Orhei în legătură cu examinarea litigiului în cauză.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

In conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Ulian Bușneac.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 și hotărârea Judecătorei Orhei din 30 martie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulian Bușneac împotriva societății cu răspundere limitată „Loradan-Com”, societatea cu răspundere limitată „Șteviprod” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Președinte,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Nicolae Clima

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu