

D E C I Z I E

03 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către avocat- stagiar Rîmîș Vasile și avocatul Coadă Tudor în interesele recurentului Șușu Mihai și de către recurentul Iachimovschi Iacob,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Turețchi Tatiana și SRL „Mastas Brio” SC către Șușu Anastasia, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” privind excluderea din asociat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care au fost restituite cererile de apel declarate de Iachimovschi Iacob și Șușu Mihai ,

c o n s t a t ă

La 31 mai 2012 Turețchi Tatiana și SRL „Mastas Brio” SC a depus cerere de chemare în judecată către Șușu Anastasia, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” privind excluderea asociatului în baza art.47 a Legii nr.135 privind Societățile cu răspundere limitată publicată în Monitorul Oficial la 17.08.2007 nr.127-130, în vigoare din 17.11.2007, prin care a solicitat: excluderea asociatului Șușu Anastasia din Societatea cu răspundere limitată „Mastas Brio” SC; înregistrarea modificărilor efectuate în Societatea cu răspundere limitată „Mastas Brio” SC la Camera înregistrării de Stat;

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

S-a exclus asociatul Șușu Anastasia din Societatea cu răspundere limitată „Mastas Brio” SC.

S-a menționat că, prezenta hotărîre servește drept temei ca Camera Înregistrării de Stat să opereze modificările corespunzătoare în Registrul de Stat al persoanelor juridice, conform legislației în vigoare.

La 20 ianuarie 2014 Iachimovschi Iacob a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Iachimovschi Iacob, acordându-i-se termen pînă la 25 martie 2014 pentru a prezenta cerere de apel motivată.

La 11 martie 2014 Iachimovschi Iacob a depus apel motivat, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele invocate de Turețchi Tatiana să fie respinse ca fiind ilegale.

La 13 martie 2014 Șușu Mihai a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 s-a restituit apelurile declarate de Iachimovschi Iacob și Șușu Mihai, ca fiind depuse de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 23 iunie 2014 și respectiv la 30 iulie 2014 avocatul- stagiar Rîmîș Vasile și avocatul Coadă Tudor în interesele recurentului Șușu Mihai a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

S-a invocat în cererea de recurs că, încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece recurentului Șușu Mihai i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În motivarea recursului avocatul- stagiar Rîmîș Vasile și avocatul Coadă Tudor în interesele recurentului Șușu Mihai a reiterat detaliat circumstanțele pricinii și a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 30 iulie 2014 Iachimovschi Iacob a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 iunie 2014 a dispus restituirea cererii de apel depusă de Iachimovschi Iacob și Șușu Mihai, ca fiind depuse de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a restituit lui Iachimovschi Iacob și Șușu Mihai cererea de apel cu toate documentele anexate, deoarece în conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, din materialele cauzei rezultă că, părțile prezentului litigiu sunt Turețchi Tatiana, SRL „Mastas Brio” SC, Șușu Anastasia, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”, iar apelul a fost declarat de către Iachimovschi Iacob și Șușu Mihai, care nu au calitate procesuală de parte sau participanți în pricina dată și în consecință cu prevederile art. 360 CPC, nu au dreptul să declare apel.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) ,b), c) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Potrivit art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Conform art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Astfel, analizînd circumstanțele pricinii, prin prisma normelor de drept citate, Colegiul constată că Iachimovschi Iacob și Șușu Mihai, nu au calitate procesuală, de parte sau participant la proces și ca urmare nu erau în drept să declare apel.

Referitor la argumentele invocate de recurenți în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute deoarece sunt declarative și lipsite de suport juridic.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se resping recursurile declarate de către avocat- stagiar Rîmîș Vasile și avocatul Coadă Tudor în interesele recurentului Șușu Mihai și de către recurentul Iachimovschi Iacob.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Turețchi Tatiana și SRL „Mastas Brio” SC către Șușu Anastasia, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” privind excluderea din asociat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru