

prima instanță: St. Teleucă
instanța de apel: N. Cernat,
A. Pahopol, A. Gavrilița

Dosarul nr. 3ra-1528/14

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Biroul Vamal Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "PAVIRAMUS" împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 17 iunie 2014

c o n s t a t ă

La 18.01.2013 societatea cu răspundere limitată "PAVIRAMUS" (în continuare „PAVIRAMUS” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actelor de inspecție și declarațiilor vamale cu restituirea sumei de 92426,8 lei.

În motivarea acțiunii „PAVIRAMUS” S.R.L., a menționat că, la 01.02.2012 a prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, cartofi în stare proaspătă, conform declarațiilor vamale nr. 31342, nr. 31340, nr.35356, determinând și anunțând valoarea în vamă a mărfii conform metodei nr. 1 prevăzute la art. 1 din Legea cu privire la tariful vamal.

Face referire că, Biroul Vamal Chișinău verificând corectitudinea determinării valorii în vamă a ajuns la concluzia că, valoarea în vamă a mărfii la declarațiile vamale sus-menționate a fost determinată incorect, întocmind în acest sens actele de inspecție aferente declarațiilor vamale cu obligația de modificare a declarațiilor depuse în varianta inițială și încasarea suplimentar a sumei de 12789.25 lei, în temeiul art. 8 alin. (3) și art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal.

În perioada 04.12.2012 - 13.12.2012, „PAVIRAMUS” S.R.L., a prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 3 Varnița, cartofi în stare proaspătă, conform declarațiilor vamale nr. nr. 31675 din 04.12.2012, DV 31792, 31736, 31733 din 05.12.2012, DV 31894 din 06.12.2012, DV 32153 din 09.12.2012, DV 32272 din 10.12.2012, DV 32406 din 11.12.2012, DV 32614 din

13.12.2012, valoarea în vamă a mărfii fiind determinată și anunțată în conformitate cu metoda 1 prevăzută la art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal.

În rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă, Biroul Vamal Chișinău, a ajuns la concluzia că, valoarea în vamă a mărfii la declarațiile vamale sus-menționate a fost determinată incorect, întocmind în acest sens actele de inspecție aferente declarațiilor vamale cu obligația de a modifica declarațiile depuse în varianta inițială, și încasînd suplimentar suma de 26125,38 lei.

În perioada 14.12.2012-16.12.2012 „PAVIRAMUS” SRL a prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 3 Vamița, cartofi în stare proaspătă, conform declarațiilor vamale nr. nr. 32699, 32760, 32762 din DV 32845 din 15.12.2012, DV 32889 din 16.12.2012, DV 33400 din 12.12.2012 valoarea în vamă a mărfii fiind determinată și anunțată în conformitate cu metoda nr.1 prevăzută la art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal.

În rezultatul verificării corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă, Biroul Vamal Chișinău a ajuns la concluzia că, valoarea în vamă a mărfii la declarațiile vamale menționate a fost determinată incorect, întocmind în acest sens actele de inspecție aferente declarațiilor vamale, cu obligația de a modifica declarațiile depuse în varianta inițială, și încasînd suplimentar suma de 53512,17 lei.

Face referire „PAVIRAMUS” SRL că, în corespundere cu prevederile pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14.05.2002, Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, a prezentat Biroului Vamal Chișinău toate actele de însoțire a mărfurilor anexate la declarațiile vamale respective, și anume: contractul de vânzare-cumpărare, facturile comerciale, CMR, declarația vamală de export, certificatul fitosanitar, certificatul de conformitate, cheltuielile de transport, dovada de achitare a mărfurilor respective.

Consideră „PAVIRAMUS” S.R.L., că acțiunile Biroului Vamal Chișinău sunt ilegale, deoarece pe parcursul procesului de vămuire a mărfii au fost prezentate toate documentele prevăzute de Hotărârea Guvernului nominalizată care confirmă în mod univoc valoarea în vamă a mărfii importate.

Ignorînd prevederile pct. 13, 14 din Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14.05.2002, Biroul Vamal Chișinău nu a solicitat acte și informații suplimentare precum și nu a aplicat metodele prevăzute de art. 12, 13, 15, 16 din Legea cu privire la tariful vamal, aplicînd direct metoda 6 de determinare a valorii în vamă a mărfurilor - metoda de rezervă.

Prin cererile prelabile nr. 1757 din 10.12.2012, nr. 21427 din 13.12.2012 și nr. 22150 din 21.12.2012, „PAVIRAMUS” S.R.L., a solicitat organului vamal anularea actelor de inspecție emise la declarațiile vamale, însă prin răspunsurile nr. 10 298 din 20.12.2012, nr. 10453 din 24.12.2012 și nr. 146 din 09.01.2013 i-a fost

refuzat în admiterea cerințelor.

Solicită „PAVIRAMUS” S.R.L., anularea actelor de inspecție emise la declarațiile vamale în detaliu nr. 31342, 31340, 31352, 35356 din 01.12.2012, nr. 31675 din 04.12.2012, DV 31792, 31736, 31733 din 05.12.2012, DV 31894 din DV 32153 din 09.12.2012, DV 32272 din 10.12.2012, DV 32406 din DV 32614 din 13.12.2012, nr. 32699, 32760, 32762 din 14.12.2012, DV 32845 din 15.12.2012, DV 32889 din 16.12.2012, DV 33400 din 21.12.2012 emise de Biroul vamal Chișinău, cu anularea declarațiilor vamale în cauză, în varianta modificată și a menține în vigoare varianta inițială, și obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie „PAVIRAMUS” S.R.L sumele încasate suplimentar în mărime de 92426,8 lei.

Prin hotărârea judecătoreii Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2014 s-a admis acțiunea înaintată de „PAVIRAMUS” S.R.L., s-a anulat actele de inspecție emise la declarațiile vamale în detaliu nr. 31342, 31340, 31352, 35356 din 01.12.2012, nr. 31675 din 04.12.2012, DV 31792, 31736, 31733 din 05.12.2012, DV 31894 din DV 32153 din 09.12.2012, DV 32272 din 10.12.2012, DV 32406 din DV 32614 din 13.12.2012, nr. 32699, 32760, 32762 din 14.12.2012, DV 32845 din 15.12.2012, DV 32889 din 16.12.2012, DV 33400 din 21.12.2012 emise de Biroul Vamal Chișinău, cu anularea declarațiilor vamale în cauză, în varianta modificată și s-a menținut în vigoare varianta inițială, s-a restituit din contul Biroului Vamal Chișinău în beneficiul „PAVIRAMUS” S.R.L suma de 92426,8 lei.

În susținerea poziției adoptate, prima instanță a menționat că „PAVIRAMUS” S.R.L., a prezentat Biroului vamal Chișinău acte justificative, care confirmă date veridice despre prețul tranzacției, cantitatea reală, valoarea în vamă a mărfii, care fiind analizate în cumul justifică stabilirea valorii în vamă conform metodei nr.1 din Legea cu privire la tariful vamal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 18 septembrie 2014 Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de „PAVIRAMUS” S.R.L., să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au apreciat eronat modul și corectitudinea stabilirii valorii în vamă a mărfurilor importate conform metodei nr.1 din Legea cu privire la tariful vamal, pe motiv că materialele cauzei atestă lipsa actelor necesare a fi prezentate pentru determinarea valorii vamă în baza tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv de plătit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii cívile,

completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile

prevăzute de normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele ierarhic inferioare au apreciat eronat modul și corectitudinea stabilirii valorii în vamă a mărfurilor importate conform metodei nr.1 din Legea cu privire la tariful vamal, în lipsa actelor necesare a fi prezentate pentru determinarea valorii vamă conform metodei menționate, sunt similare celor menționate în cererea de apel, și nu pot fi reținute deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Biroul Vamal Chișinău nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan