

prima instanță: L. Vasilevici
instanța de apel: D. Manole,
E. Clim, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-1532/14

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Ianciu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Roman și Iurie Miron împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 31 decembrie 2010 Roman Sergiu și Miron Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Roman Sergiu și Miron Iurie menționează că, au activat în organele afacerilor interne pînă în anul 2010. La momentul concedierii din funcțiile de polițiști ai izolatorului de detenție provizorie a Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău nu li s-a achitat compensația pentru echipamentul nefolosit, care conform calculelor Direcției Generale Logistică a Ministerului Afacerilor Interne constituie 10005,36 lei și respectiv 10445,61 lei.

Consideră că, Ministerul Afacerilor Interne urma să le achite conform art. 24 din Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, compensație bănească în schimbul echipamentului neprimut.

Se referă la faptul că, s-au adresat Ministerului Afacerilor Interne în prealabil cu solicitarea de a le acorda compensația în mărimea menționată.

La 13 decembrie 2010 Ministerul Afacerilor Interne a refuzat în admiterea cererii prealabile.

Solicită Roman Sergiu și Miron Iurie, recunoașterea refuzului Ministerului Afacerilor Interne ca ilegal, încasarea în contul lui Roman Sergiu compensația bănească pentru echipamentul neprimat în sumă de 10005,36 lei și suma de 10 445,61 lei în contul lui Miron Iurie, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 7000 lei.

Ulterior, Roman Sergiu și Miron Iurie și-au concretizat pretențiile înaintate, solicitând recunoașterea refuzului Ministerului Afacerilor Interne din 13 decembrie 2010 ca ilegal, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Roman Sergiu compensația bănească în schimbul obiectelor de echipament în sumă de 8761,36 lei pentru perioada anului 2000 până la 31 decembrie 2009 și a echipamentului ce i se cuvenea pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 02 iulie 2010, încasarea din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Iurie Miron a compensației bănești în schimbul obiectelor de echipament în mărime de 8 806,61 lei pentru perioada anului 2000 până la 31 decembrie 2009, a echipamentului ce i se cuvenea pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 02 iulie 2010 și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011 acțiunea înaintată de Roman Sergiu și Miron Iurie a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011 s-a admis recursul declarat de Roman Sergiu și Iurie Miron, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Roman Sergiu și Miron Iurie, s-a considerat ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea compensației bănești pentru echipament reclamanților, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i achite lui Sergiu Roman compensația bănească în mărime de 8761,36 lei pentru perioada anului 2000 până la 31 decembrie 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i achite lui Iurie Miron compensația bănească în mărime de 8806,61 lei pentru perioada anului 2000 până la 31 decembrie 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei, în rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012 s-a admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2013 pricina civilă s-a strămutat conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, acțiunea înaintată de Roman Sergiu și Miron Iurie s-a admis parțial, s-a considerat ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne privind achitarea compensației

bănești pentru echipament reclamanților, s-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Sergiu Roman compensația bănească în mărime de 4 064 lei pentru perioada anilor 2007, 2008, 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei, s-a încasat din contul Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Iurie Miron compensația bănească în mărime de 3764 lei pentru perioada anilor 2007, 2008, 2009 și cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei, în rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 s-au respins apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Pruteanu Vasile în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 recursul declarat de Pruteanu Vasile în interesele lui Roman Sergiu și Miron Iurie s-a considerat inadmisibil.

La 06 octombrie 2014 reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Ianciu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Colegiul reține că, examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc cu participarea reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Ianciu împuternicit prin procura nr.22/833 din 15 martie 2013 să exercite toate drepturile procedurale prevăzute la art.81 din Codul de procedură civilă până la 31.12.2013.

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

În conformitate art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Totodată, instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 a fost valorificat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Ianciu, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege, deoarece procura nr.22/833 din 15 martie 2013 are termenul de valabilitate expirat, precum și la materiale cauzei nu se regăsește careva alt act ce ar testa împuternicirea de a contesta hotărârea judecătorească.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 este declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Ianciu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Ruslan Ianciu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală