

DECIZIE

05 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014, prin care s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir pentru neîndeplinirea indicațiilor în termenul acordat de instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La 30 noiembrie 2014, ora 16.59, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității hotărârii adoptate la 28 noiembrie 2014 cu privire la înregistrarea persoanei de încredere din partea candidatului independent Brega Oleg pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 și constatarea ignorării prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral.

În motivarea contestației Arseni Vladimir a indicat că la 28 noiembrie 2014 Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea cu privire la înregistrarea persoanei de încredere din partea candidatului independent Brega Oleg pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014.

Presupune că această hotărâre contravine prevederilor legislației electorale.

La 28 noiembrie 2014 și 29 noiembrie 2014 a solicitat Comisiei Electorale Centrale xerocopia hotărârii din 28 noiembrie 2014, a anexelor și actelor care au stat la baza emiterii acesteia, pe care nu le-a recepționat până în prezent.

A mai solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale să prezinte hotărârea contestată și actele care au stat la baza emiterii acesteia pentru a putea prezenta motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației lui Arseni Vladimir.

S-a acordat lui Arseni Vladimir termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 30 noiembrie 2014, ora 19.40.

S-a explicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 3-4).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 noiembrie 2014 a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir pentru neîndeplinirea indicațiilor în termenul acordat de instanța de judecată (f.d. 6-7).

La 02 decembrie 2014 Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, examinarea contestației sau trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Arseni Vladimir a indicat că instanța de judecată a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

A propus, în cazul respingerii recursului, constatarea faptului că nu a achitat de stat.

A mai solicitat să fie citat legal pentru ședința de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Așadar, propunerea lui Arseni Vladimir cu privire la citarea legală nu are suport legal.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ fără a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea.

Conform art. 65 alin. (1) din Codul electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali.

Conform art. 65 alin. (5) Codul electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

Conform art. 19 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, cererea de chemare în instanța de contencios administrativ se depune în scris în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

În conformitate cu art. 171 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea

acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației lui Arseni Vladimir, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor până la 30 noiembrie 2014, ora 19.40 și s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a invocat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit prin încheierea din 30 noiembrie 2014 contestația lui Arseni Vladimir și temeuri de casare a încheierii nu sunt.

Or, pentru depunerea și primirea spre examinare a contestației este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art. 22 alin. (2) lit. b) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune prezentarea de către pârât a actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, a înscrisurilor sau a altor date pe care instanța le consideră necesare în judecarea pricinii.

Conform art. 18 alin. (4) Codul electoral, hotărârile Comisiei Electorale Centrale se plasează, în termen de 24 de ore de la adoptare, pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și se publică, în termen de 5 zile, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, Arseni Vladimir nu a fost privat de posibilitatea de a prezenta hotărârea contestată și a indica esența încălcării sau a pericolului încălcării drepturilor, libertăților și intereselor legitime care îi sunt atinse.

Propunerea lui Arseni Vladimir cu privire la constatarea faptului că nu a achitat taxa de stat nu are suport legal.

Or, conform art. 16 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sunt scutiți de plata taxei de stat.

Articolul 85 alin. (1) lit. m) Codul de procedură civilă la fel prevede că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc participanții la proces – pentru plângerile lor împotriva încheierilor judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 este legală, iar argumentele invocate de Arseni Vladimir în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge propunerea lui Arseni Vladimir cu privire la citarea legală în ședința de judecată.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan