

## DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Evghenia Nosacenco reprezentată de către avocatul Natalia Sprincean, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Nosacenco împotriva Evgheniei Nosacenco cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie a soților și la cererea reconvențională a Evgheniei Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Evghenia Nosacenco și au fost menținute hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 30 mai 2013 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 iulie 2013,

### c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2010, Valerii Nosacenco a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Nosacenco cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 02 august 1997, a înregistrat căsătoria cu Evghenia Nosacenco, iar la 04 august 2009, căsătoria a fost desfăcută. Din căsătorie au un copil minor, Dmitrii Nosacenco, născut la 02 februarie 1998.

Menționează că în timpul vieții în comun, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 12127 din 11 octombrie 2005, ei au fost procurat 6/14 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii, 2a, mun. Chișinău, înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral 010010735801, iar cealaltă cotă-parte în mărime de 8/14 este proprietatea sa personală și, anume, 1/7 cotă-parte a fost dobândită în baza certificatului de moștenitor nr. 10070 din 25 august 2005, înregistrată la OCT Chișinău cu nr. cadastral 010010735801 și 6/14 cotă-parte - în baza hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 1996, înregistrată la OCT Chișinău cu nr. cadastral 010010735801.

Susține că averea menționată, care constituie proprietatea comună în devălmășie, nu poate fi partajată în natură proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

Prin urmare, solicită partajarea bunului proprietate comună în devălmășie prin atribuirea a 6/14 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău lui Valerii Nosacenco și încasarea în beneficiul Evgheniei Nosacenco a unei sulțe bănești egale cu valoarea a 3/14 cote-părți din imobil.

Ulterior, Evghenia Nosacenco a depus o cerere reconvențională împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că la 02 august 1997, a înregistrat căsătoria cu reclamantul, iar la 14 iulie 2009, căsătoria între ei a fost desfăcută de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Sușține că în timpul vieții în comun, ei au acumulat mai multe bunuri mobile și imobile și, anume, 6/14 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010010735801 și camionul de model Mercedes 609D, anul fabricației 1989, cu n/î C IX 933, care servea drept sursă de venit pentru familie, fiind transmis în locațiune SRL „Artal- Trans” și care conform art. 20 alin. (1) din Codul familiei, aparține ambilor cu drept de proprietate în devălmășie.

Menționează că conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Afirmă că în timpul vieții în comun, ei au luat un credit bancar în sumă de 25000 lei de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, conform contractului de credit nr. C071232 din 13 decembrie 2007, reclamantul figurând ca garant.

Invocă că ea a executat integral obligațiile contractuale, iar reclamantul nu a contribuit cu nimic la achitarea acestui credit.

Consideră că odată ce achitățile au fost efectuate de către ea, fără aportul reclamantului, acesta urmează să-i achite  $\frac{1}{2}$  din suma achitată băncii, deoarece acest credit a fost solicitat de la bancă cu scopul de a face lucrări de amenajare a casei de locuit.

Prin urmare, solicită încasarea de la reclamant a costului cotei-părți din camionul de model Mercedes 609D, anul fabricației 1989, cu n/î CIX933, a sumei de 12500 lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din suma achitată integral de către Evghenia Nosacenco pentru rambursarea creditului bancar și a cheltuielilor de judecată.

La 27 februarie 2012, Evghenia Nosacenco a depus o cerere de completare a pretențiilor, solicitând recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ cu suprafața totală de 0,021 ha, cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, atribuirea reclamantului a întregului imobil cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău în schimbul achitării în beneficiul său a compensației bănești în sumă de 234214 lei conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 307 din 06 iulie 2011.

La 10 aprilie 2013, Valerii Nosacenco a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind dreptul de proprietate al Evgheniei Nosacenco asupra terenului cu nr. cadastral 0100107.358.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2013 acțiunea inițială a fost admisă, a fost partajată averea proprietate comună în devălmășie a soților - 6/14 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii,2a, cu nr. cadastral 0100107.358.01 în cote-părți ideale egale, a câte 3/14 fiecare și a fost atribuit integral bun imobil nominalizat lui Valerii Nosacenco, cu încasarea de la acesta în beneficiul Evgheniei Nosacenco a contravalorii bănești a 3/14 cote-părți în mărime de 160900 lei. Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial și a fost partajată datoria pe creditul bancar, obținut de către Evghenia Nosacenco de la BC „Moldova Agroindbank” SA în mărime de 4810 lei, cu încasarea de la Valerii Nosacenco în beneficiul Evgheniei Nosacenco a 1/2 cotă-parte, ce constituie 2405 lei. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată de la Evghenia Nosacenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1327 lei. A fost încasată de la Valerii Nosacenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4677 lei. Cheltuielile de judecată au fost lăsate după părți.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 15 iulie 2013 a fost admisă cererea lui Valerii Nosacenco și a fost radiată din Registrul bunurilor imobile înscrierea despre dreptul de proprietate al Evgheniei Nosacenco asupra terenului din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100107.358.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 a fost respins apelul declarat de către Evghenia Nosacenco și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Evghenia Nosacenco și menținută hotărârea suplimentară a primei instanțe.

La 18 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, Evghenia Nosacenco reprezentată de către avocatul Natalia Sprincean a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

Recurenta Evghenia Nosacenco reprezentată de către avocatul Natalia Sprincean, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, deoarece au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material și procedural, iar circumstanțele considerate de prima instanță și de instanța de apel ca fiind stabilite nu au fost dovedite.

Menționează că atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat faptul că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, lotul de teren cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău aparține cu drept de proprietate atât recurentei, cât și intimatului, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 27 decembrie 2005, în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004, decizie care nu a fost anulată până în prezent.

Susține că instanțele de judecată au ignorat prevederile art. 230 alin. (3) din Codul civil, conform cărora proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ și ale art. 37 din Legea cu privire la cadastrul bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, care statuiază că consecințele juridice ale înregistrării apar doar după efectuarea înscrierii despre drepturile persoanei

asupra imobilului în Registrul bunurilor imobile, precum și prevederile art. art. 315 și 316 din Codul civil.

Afirmă că nu au fost stabilite ca existente temeiurile art. 337 din Codul civil privind încetarea dreptului de proprietate al Evgheniei Nosacenco asupra bunului imobil și, anume, a dreptului asupra terenului aferent casei de locuit, drept obținut în baza actului administrativ emis de autoritatea publică locală și conform procedurii stabilite, înregistrat la OCT Chișinău.

Invocă că instanțele de judecată neîntemeiat au respins pretenția privind încasarea sumei de 32563 lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din costul camionului de model Mercedes 609D, stabilită prin actul de evaluare a mijlocului de transport nr. 59/01 din 18 ianuarie 2012, bazându-se pe declarațiile intimatului, care nu corespund realității și având ca scop inducerea instanței de judecată în eroare.

Mai invocă că instanțele judecătorești au ignorat declarațiile intimatului precum că acesta pînă la desfacerea căsătoriei, mai bine de un an și jumătate, nu mai ducea gospodărie comună cu recurenta și faptul că acesta înainte de a înainta prezenta cerere de chemare în judecată a determinat de sine stătător soarta camionului.

Menționează că au fost ignorate prevederile pct. 22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 15 noiembrie 1993 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației în cauzele de desfacere a căsătoriei.

Susține că instanțele de judecată au lipsit-o pe recurentă de toate bunurile agonisite în timpul căsătoriei cu intimatul, ignorând faptul că ea are la întreținere un copil minor.

Afirmă că instanțele judecătorești neîntemeiat au respins și pretenția cu privire la încasarea de la intimat a  $\frac{1}{2}$  din creditul bancar, ce constituie suma de 12500 lei, suma care nemijlocit a fost achitată doar de către recurentă pe motiv că intimatul deja nu mai locuia cu familia sa, formată din soția Evghenia Nosacenco și fiul Dmitrii Nosacenco, născut la 02 februarie 1998.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin referința depusă la 09 decembrie 2014 Valerii Nosacenco a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei suplimentare a instanței de apel și hotărârii suplimentare a primei instanțe și casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 02 august 1997, recurenta Evghenia Nosacenco a înregistrat căsătoria cu intimatul Valerii Nosacenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2009 căsătoria între Evghenia Nosacenco și Valerii Nosacenco a fost desfăcută.

Din materialele dosarului rezultă că conform hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iunie 1996, Valerii Nosacenco a devenit proprietarul a 6/14 cote-părți ideale din imobilul nr. 2A din str. Batumscaia (în prezent Hanul Morii), mun. Chișinău, iar conform certificatului de moștenitor legal din 25 august 2005, acesta a devenit proprietarul a 1/7 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii, 2A, mun. Chișinău (f. d. 6, vol. I).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 11 octombrie 2005, intimatul Valerii Nosacenco, în timpul vieții în comun cu recurenta, a cumpărat de la Victoria Moraru 6/14 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii, 2A, mun. Chișinău, care este constituit din casa de locuit lit. A, A1, cu suprafața totală de 126,30 m.p., inclusiv suprafața locativă de 57 m.p., cu anexele: lit. 1 – beci și lit. 4 – viceu, amplasate pe un teren aferent cu suprafața de 0,03 ha, aflat în folosință.

Totodată, în timpul vieții în comun, părțile au dobândit camionul de model Mercedes 609D, anul fabricației 1989, cu n/î C IX 933, precum și au obținut de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 25000 lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Valerii Nosacenco a solicitat partajarea bunului proprietate comună în devălmășie prin atribuirea a 6/14 cote-părți din imobilul din str. Hanul Morii, 2a, mun. Chișinău lui Valerii Nosacenco și încasarea în beneficiul Evgheniei Nosacenco a unei sulțe bănești egale cu valoarea a 3/14 cote-părți din imobil, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind dreptul de proprietate al Evgheniei Nosacenco asupra terenului cu nr. cadastral 0100107.358.

La rândul său, Evghenia Nosacenco, înaintând prezenta cerere reconvențională, a solicitat încasarea de la Valerii Nosacenco a costului cotei-părți din camionul de model Mercedes 609D, anul fabricației 1989, cu n/î CIX933 și a sumei de 12500 lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din suma achitată integral de către ea, precum și recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ cu suprafața totală de 0,021 ha, cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii, 2a, mun. Chișinău, atribuirea lui Valerii Nosacenco a întregului imobil cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii, 2a, mun. Chișinău în schimbul achitării în beneficiul său a compensației bănești în sumă de 234214 lei conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 307 din 06 iulie 2011.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea prezentei pricinii, au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii inițiale și temeiniciei parțiale a acțiunii reconvenționale.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar conform al. (2) al aceluiași articol, regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art. 370 din Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmăși se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmăși este prezumat a fi egal.

Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sunt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Actele pricinii denotă faptul că camionul de model Mercedes 609D, anul fabricației 1989, cu n/î CIX933, la care pretinde recurenta, a fost vândut de către familia părților pînă la desfacerea căsătoriei și la 22 aprilie 2009, acesta a fost înregistrat pe numele lui Sergiu Costin (f. d. 91, vol. I ), iar din explicațiile intimatului rezultă că banii obținuți în urma înstrăinării camionului au fost cheltuiți pentru necesitățile familiei.

La caz, se reține că la materialele dosarului nu au fost anexate de către recurenta Evghenia Nosacenco careva probe, care ar infirma aceste explicații ale intimatului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au respins pretenția recurente cu privire la încasarea de la Valerii Nosacenco a costului cotei-părți din camionul de model Mercedes 609D, anul fabricației 1989, cu n/î CIX933, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurente în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 13 decembrie 2007, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Evghenia Nosacenco a fost încheiat contractul de credit nr. C071232, prin care BC „Moldova-Agroindbank” SA a acordat Evgheniei Nosacenco un credit pe termen mediu în sumă de 25000 lei, care a fost cheltuit pentru necesitățile familiei.

Din materialele dosarului rezultă că după desfacerea căsătoriei, conform contractului de credit menționat, în contul nr. 22521050884 al Evgheniei Nosacenco, deschis la Direcția operațiuni cu clienții la Centrala Băncii, destinat achitării plăților conform contractului de credit enunțat la filiala nr. 20 al BC „Moldova-Agroindbank” SA au fost încasate următoarele sume: 1286 lei la 02 septembrie 2009, 1286 lei la 02 octombrie 2009, 1286 lei la 02 noiembrie 2009 și 952 lei la 01 decembrie 2009 (f. d. 147, vol. I).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești temeinic și legal au admis parțial pretenția recurente cu privire la încasarea de la Valerii Nosacenco a sumei de 12500 lei, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din suma achitată integral de către ea întru rambursarea creditului și au partajat datoria pe creditul bancar, obținut de către Evghenia Nosacenco de la BC „Moldova Agroindbank” SA în mărime de 4810 lei, cu încasarea de la Valerii Nosacenco în beneficiul Evgheniei Nosacenco a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din suma menționată, ce constituie 2405 lei.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești greșit au respins pretențiile recurente cu privire la recunoașterea după ea a dreptului de proprietate

asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău și atribuirea lui Valerii Nosacenco a întregului imobil cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău în schimbul achitării în beneficiul său a compensației bănești în sumă de 234214 lei, ceea ce constituie valoarea a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din teren conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 307 din 06 iulie 2011.

Din materialele dosarului rezultă că prin contractul de dare în folosință pe termen nelimitat a lotului pentru construcția și exploatarea casei individuale de locuit cu drept de proprietate personală nr. 1-667 din 17 aprilie 1989 lui Valerii Nosacenco i-a fost atribuit lotul de pământ cu suprafața de 300 m.p. din str. Batumscaia,2 (în prezent Hanul Morii), mun. Chișinău, însă dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ aferent casei individuale de locuit a fost autentificat după Valerii Nosacenco prin decizia Consiliul mun. Chișinău nr. 16/66-1 din 28 decembrie 2004, adică în perioada când se afla în căsătorie cu recurenta.

Conform raportului de evaluare nr. 072/jud din 21 februarie 2013, întocmit de către Agenția de evaluare profesională „Vlasercom” SRL, valoarea de piață a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din terenul aferent casei de locuit din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100107.358 constituie 136850 lei.

Prin urmare, ținând cont de aceste circumstanțe, precum și de faptul că recurenteii i-a revenit  $\frac{3}{14}$  cote-părți din casa de locuit din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial pretențiile recurenteii cu privire la recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău și partajarea acestuia, cu recunoașterea după recurentă a dreptului de proprietate asupra  $\frac{3}{14}$  cote-părți din lotul de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, atribuirea lui Valerii Nosacenco a întregului lot de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău și încasarea de la intimat în beneficiul recurenteii a compensației bănești în sumă de 58650 lei, ceea ce constituie valoarea a  $\frac{3}{14}$  cote-părți din teren.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia suplimentară a instanței de apel și hotărârea suplimentară a primei instanțe, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care pretențiile Evgheniei Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia se admit parțial, cu recunoașterea după recurentă a dreptului de proprietate asupra  $\frac{3}{14}$  cote-părți din lotul de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău, atribuirea lui Valerii Nosacenco a întregului lot de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din str. Hanul Morii,2a, mun. Chișinău și încasarea de la intimat în beneficiul recurenteii a compensației bănești în sumă de 58650 lei, ceea ce constituie valoarea a  $\frac{3}{14}$

cote-părți din teren, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Evghenia Nosacenco reprezentată de către avocatul Natalia Sprincean.

Se casează integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Nosacenco împotriva Evgheniei Nosacenco cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie a soților și la cererea reconvențională a Evgheniei Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 30 mai 2013 în partea respingerii pretențiilor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se admit parțial pretențiile Evgheniei Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia.

Se recunoaștere după Evghenia Nosacenco dreptul de proprietate asupra 3/14 cote-părți din lotul de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din strada Hanul Morii,2a, municipiul Chișinău.

Se atribuie lui Valerii Nosacenco a întregului lot de pământ cu nr. cadastral 0100107.358 din strada Hanul Morii,2a, municipiul Chișinău.

Se încasează de la Valerii Nosacenco în beneficiul Evgheniei Nosacenco compensația bănească în sumă de 58650 (cincizeci și opt mii șase sute cincizeci) lei, ceea ce constituie valoarea a 3/14 cote-părți din teren.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 30 mai 2013 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi