

Instanța de fond: judecătoria Drochia (judecător: L. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, N. Chircu)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ghilescu Alexandru împotriva încheierii din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Druță Cristina împotriva lui Ghilescu Alexandru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității,

c o n s t a t ă :

La data de 26 martie 2014 Druță Cristina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghilescu Alexandru solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că a împrumutat lui Ghilescu Alexandru, în repetate rânduri, diferite sume de bani, care urmau să fie restituite în termeni diferiți. Datorită faptului că pîrîtul nu-și onora obligațiunile asumate față de reclamantă, părțile au convenit la data de 15 noiembrie 2012 să recalculeze toate sumele împrumutate anterior și pîrîtul a întocmit o recipisă prin care s-a stabilit că suma totală a datoriei la ziua semnării acesteia este de 16800 (șaisprezece mii opt sute) lei, 15755 (cincisprezece mii șapte sute cincizeci și cinci) euro și 3170 (trei mii una sută șaptezeci) dolari SUA.

Prin această recipisă pîrîtul s-a obligat să achite suma de 30000 (treizeci mii) lei pînă la data de 23 noiembrie 2012. La data scadentă nu și-a onorat obligațiunile, precum și un timp îndelungat după expirarea acesteia, fapt care a impus-o pe reclamantă să apeleze la compania cu profil de recuperare a datoriilor ÎM "Incaso" SRL.

Astfel, la data de 03 septembrie 2013, sora reclamantei Druță Cristina a semnat contractul nr. 22-01 de prestare a serviciilor pentru colectarea debitelor/datoriilor în baza împuternicirii - procurii nr. 4113 din 22.08.2013 prin care compania ÎM "Incaso" SRL a fost împuternicită să întreprindă măsurile de rigoare în vederea recuperării datoriei menționate.

Contactându-l și informându-l despre datoria existentă față de reclamantă, acesta a solicitat să încheie cu ÎM "Incaso" SRL un acord de reeșalonare a datoriei, care a fost semnat de către pîrît la data de 30 septembrie 2013. Prin acordul semnat pîrîtul și-a

asumat obligația să achite pînă la 18 octombrie 2013 o sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, iar ulterior în dependență de starea financiară, va achita lunar sume nu mai mici de 10000 (zece mii) lei. Totodată, drept garanție de executare a obligațiilor s-a angajat să achite în caz de neexecutare în termen, o dobîndă de întîrziere conform art. 619 Cod Civil de 25% anual, calculată pentru fiecare zi de întîrziere și o penalitate de 1% din soldul datoriei pentru fiecare zi de întîrziere.

La expirarea termenului limită de achitare a primei rate din suma debitoare, pîrîtul nu a achitat-o și nu și-a onorat nici una din obligațiunile asumate pînă în prezent. Datorită acestui fapt, este evident că încasarea datoriei pe cale amiabilă este imposibilă și reclamanta s-a decis acționarea pîrîtului în judecată pentru a obține respectarea dreptului încălcat.

Datoria pîrîtului la momentul depunerii cererii în judecată era formată din suma împrumutată, dobînda de întîrziere și penalitatea de întîrziere care în total constituie suma de 802642 (opt sute două mii șase sute patruzeci și doi) lei, care este reflectată în detaliu în actul de verificare a sumei debitoare anexat la dosar. Reclamanta a achitat taxa de stat în valoare de 3% din valoarea acțiunii în sumă de 24080 (douăzeci și patru mii optzeci) lei. De asemenea a fost achitat avans pentru serviciile juridice în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Reclamanta a solicitat admiterea integrală a cererii, încasarea de la Ghilescu Alexandru a datoriei în sumă de 16800 (șaisprezece mii opt sute) lei, 15755 (cincisprezece mii șapte sute cincizeci și cinci) euro și 3170 (trei mii una sută șaptezeci) dolari SUA; dobînda de întîrziere în sumă de 28920 (douăzeci și opt mii nouă sute douăzeci) lei; penalitățile de întîrziere în sumă de 422030 (patru sute douăzeci și două mii treizeci) lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei și taxa de stat în sumă de 24080 (douăzeci și patru mii optzeci) lei.

Prin hotărîrea din 16 septembrie 2014 a judecătoriei Drochia, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral: s-a încasat de la Ghilescu Alexandru în beneficiul lui Druță Cristina suma împrumutului nerestituit conform recipisei din 15 noiembrie 2012 ce constituie 16800 (șaisprezece mii opt sute) lei, 15755 (cincisprezece mii șapte sute cincizeci și cinci) euro și 3170 (trei mii una sută șaptezeci) dolari SUA; s-a încasat de la Ghilescu Alexandru în beneficiul lui Druță Cristina dobînda de întîrziere 28920 (douăzeci și opt mii nouă sute douăzeci) lei; s-a încasat de la Ghilescu Alexandru în beneficiul lui Druță Cristina penalitatea de întîrziere 422030 (patru sute douăzeci și două mii treizeci) lei; s-a încasat de la Ghilescu Alexandru în beneficiul lui Druță Cristina cheltuielile de judecată în sumă de 26580 (douăzeci și șase mii cinci sute optzeci) lei.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului depus de către Ghilescu Alexandru, acordându-i termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18060 lei pînă la data de 27 noiembrie 2014.

La data de 14 noiembrie 2014 Ghilescu Alexandru a depus recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond, deoarece a fost adoptată în lipsa lui și că nu a cunoscut despre data și ora petreceri ședinței de judecată.

Consideră recurentul că instanța de apel urma să țină cont de faptul că recurentul nu recunoaște că a primit de la Druță Cristina sumele de bani indicate de către aceasta și

recipisele prezentate în instanță, care în opinia recurentului nu sunt scrise și semnate de către dânsul.

Susține recurentul că sumele de bani care s-au dispus a fi încasate prin hotărârea instanței de fond sunt nejustificate și lipsite de suport juridic, deoarece sunt exagerate și depășesc însăși suma împrumutului, care susține intimata că i la oferit, fapt ce nu corespunde realității.

A mai indicat recurentul că nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere mama sa care are o vîrstă înaintată și bunica lui care este ținută la pat și necesită îngrijire regulată. Totodată este de acord să achite taxa de stat în sumă de 3000 lei.

Examinînd temeiurile recursului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului depus de către Ghilescu Alexandru, acordîndu-i termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18060 lei pînă la data de 27 noiembrie 2014.

Colegiul reține că încheierea din 04 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa lui Ghilescu Alexandru la data de 05 noiembrie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire în care se indică că a fost expediată copia încheierii (f.d.74).

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Ghilescu Alexandru la depunerea cererii de apel nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat sau amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat, drept prevăzut de prevederile art. art. 85, 86 CPC.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut.

Mai mult că, prin încheierea contestată recurentului i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs apelului depus de către Ghilescu Alexandru, acordîndu-i termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18060 lei pînă la data de 27 noiembrie 2014,

iar în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ghilescu Alexandru.

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Druță Cristina împotriva lui Ghilescu Alexandru privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală