

Prima instanță: judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. M. Muruianu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican.)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE AL REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președintele, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Robu Pavel împotriva deciziei 25.09.2014 a Curții de Apel Chișinău.

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Robu Pavel împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, Centrului Medicilor de Familie nr. 6 Buiucani mun. Chișinău și Ministerului Sănătății al RM cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin neacordarea tratamentului corespunzător pacientei Robu Parascovia,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2013, Robu Pavel s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, Centrului Medicilor de Familie nr. 6 Buiucani mun. Chișinău și Ministerului Sănătății al RM cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin neacordarea tratamentului corespunzător pacientei Robu Parascovia.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 14 iunie 2010, în legătură cu faptul că mamei sale - Robu Parascovia i s-au inflammat picioarele, reclamantul s-a adresat la Centrul Medicilor de Familie nr. 6 Buiucani mun. Chișinău, unde a solicitat efectuarea unui control medical pacientei Robu Parascovia. În rezultatul controlului medical efectuat pacientei, i-a fost stabilită diagnoza bronhopneumonie, fiindu-i prescris un tratament cu antibiotici pe o perioadă de 6 zile.

Susține că deoarece în urma tratamentului respectiv, la a 3-4 zi Parascoviei Robui i s-a înrăutățit starea sănătății, reclamantul s-a adresat repetat la medic, care i-a recomandat pacientei de a întrerupe tratamentul indicat pe un termen de 2 zile, după care, să continue cursul de tratament prescris. La propunerea medicului, la 27 aprilie 2010, lui Robu Parascovia i s-a efectuat fluorografia, iar în rezultatul examinării vizuale a peliculei rentghen, de către medicul rentghenolog, pacientei i-a fost stabilită diagnoza - tuberculoză pulmonară, după care, acesta a fost îndreptat pentru consultare

la medicul ftiziatru.

Reclamantul a menționat că după examinarea peliculei rentghen, medicul ftiziatru i-a stabilit pacientei Robu Parascovia diagnoza - tuberculoză și a insistat ca aceasta să urmeze un tratament contra acestei boli. Nefiind de acord cu acest diagnostic, la data de 26 august 2010, după efectuarea unui nou test a sputei, a fost stabilit un rezultat negativ la tuberculoză, însă contrar acestei concluzii, medicul a insistat ca Robu Parascovia să urmeze tratamentul indicat.

Afirmă că în luna ianuarie 2012, după discuția avută cu șefa secției nr. 1 al CMF nr. 6 Buiucani mun. Chișinău, reclamantul a fost învinuit de faptul că d-lui ar ascunde-o pe mama sa și ar împiedica-o să urmeze tratamentul prescris de către medici. Ulterior, la data de 08 martie 2012, Robu Parascovia a decedat.

Declară reclamantul că în baza Raportului de constatare medico-legală cu nr. 483, efectuat în baza ordonanței OUP al SUP CP Buiucani, s-a constatat că decesul Parascoviei Robu a survenit în rezultatul insuficienței cardiovasculare, ca urmare a infarctului miocardic repetat, instalat pe fundalul bolii ixhemice a inimii, confirmate prin datele necropsiei și adevărate în rezultatul examenului histopatologic de laborator. Prin același raport de constatare medico-legală s-a remarcat că plămânul drept la palpare de consistență ușor crescută, pleura viscerală transparentă, umedă, lucioasă, pe secțiune parenchimul de culoare gri-roșietic-violaceu, aspect neomogen, de pe suprafața de secțiune (la presiune) se elimină lichid roșietic murdar, în cantități moderate, iar din unele bronhiole alocuri conținut dens cenușiu-gălbui. Plămânul stâng la palpare de consistență moale-elastică, fără focare de indurație; pleura viscerală transparentă, umedă, lucioasă; pe secțiune, plămânul de culoare roșietic-violaceu, aspect omogen, de pe suprafața de secțiune (spontan și la presiune) se elimină sînge lichid roșu întunecat în cantități moderate.

Astfel, în opinia reclamantului, acest raport de constatare medico-legală încă odată confirmă că Robu Parascovia nu a suferit de tuberculoză.

Mai menționează că mama sa, fiind internată pentru tratament în staționarul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” nu a primit nici un antibiotic care ar influența benefic asupra stării de sănătate și i-ar fi tratat boala, fapt care a dus la decesul pacientei.

Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său: de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a recompensei pentru prejudiciul moral cauzat prin neacordarea tratamentului corespunzător necesar pacientei Robu Parascovia a sumei de 100000 euro; de la Centrul Medicilor de Familie nr. 6, Buiucani mun. Chișinău a prejudiciului moral de 100000 euro cauzat prin acordarea tratamentului greșit cu folosirea medicamentelor necorespunzătoare; de la Ministerul Sănătății al RM a sumei de 200000 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neacordarea tratamentului corespunzător necesar defunctei și învinuirile neîntemeiate aduse reclamantului de către medici, precum că a ascuns-o pe Robu Parascovia în scopul de a împiedica acordarea tratamentului de tuberculoză.

Prin hotărârea din 05 martie 2014 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Robu Pavel.

Prin decizia din 25 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Robu Pavel și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 15 octombrie 2014, Robu Pavel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de

admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă casării.

În argumentarea acestei soluții, recurentul a invocat că instanțele judecătorești au examinat arbitrar probele administrate la materialele cauzei și anume nu s-au expus asupra raportului de constatare medico-legală nr. 483 din 08.03.2012, prin care s-a demonstrat că Robu Parascovia nu a fost bolnavă de tuberculoză.

De asemenea, susține că încercările instituțiilor medicale de a invoca lipsa legăturii de cauzalitate dintre acțiunile-inacțiunile medicilor și cauza survenirii decesului mamei sale sunt neîntemeiate, deoarece prin interpretarea eronată a acestor prevederi ar duce la o eschivare a medicilor de la răspundere pentru neglijența și incompetența acestora.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Robu Pavel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Robu Pavel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Robu Pavel împotriva deciziei 25.09.2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală