

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: N. Simciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat
 A. Gavrilița
 A. Pahopol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocan Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mocan Igor împotriva Ministerului Justiției RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a pricinii civile și repararea prejudiciului mora,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 prin care apelul depus de către Igor Mocan a fost respins iar hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 25 februarie 2014 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La 03.12.2013, reclamantul Igor Mocan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerul Justiției a RM, solicitînd constatarea încălcării dreptului la judecarea în termenul rezonabil a pricinii civile și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 august 2013 a depus în Judecătoria Buiucani cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitînd repararea prejudiciului material și moral în sumă de 10000 unități convenționale.

În motivarea cererii a invocat că, i-a fost încălcat termenul rezonabil prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Prin încheierea din 02 august 2013 cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 11.10.2013 la orele 12⁰⁰, cu obligarea pârâtului în termen de 10 zile înaintea ședinței de audiență să prezinte conform art. 186 CPC RM referința la acțiune, cu explicarea că, neprezentarea în termen a probelor și referinței nu împiedică soluționarea pricinii în baza materialelor din dosar.

Consideră că la examinarea pricinii civile a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a ei, deoarece conform art. 4 al. 4 al Legii 87 din 21.04.2011 cererea de chemare în judecată se examinează de instanța sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea ei, precum și examinarea îndelungată a cauzei poate fi considerată ca tratament inuman și degradant, având în vedere că el suferă de diabet zaharat.

Astfel, solicită constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termenul rezonabil a acțiunii și încasarea din bugetul statului în beneficiul său în contul reparării prejudiciului moral cauzat suma de 20 mii unități convenționale, recunoașterea încălcării dreptului său la interzicerea torturii garantat de art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și încasarea din bugetul statului în beneficiul său în contul reparării prejudiciului moral în sumă de 20 mii unități convenționale pentru această încălcare.

Prin hotărâre Judecătorei Buiucani din 25 februarie 2014 acțiunea lui Igor Mocan către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile, recunoașterea încălcării dreptului la interzicerea torturii și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, apelul depus de către Igor Mocan a fost respins iar hotărârea Judecătorei Buiucani din 25 februarie 2014 a fost menținută.

Invocând ilegalitatea acestei decizii la data de 26 iunie 2014, Igor Mocan a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din data de 20 mai 2014 și a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din data de 25 februarie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, Igor Mocan a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că copia motivată a deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la data de 06 iunie 2014, recursul recurentului Mocan Igor a fost înregistrat la data de 26 iunie 2014. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 23 octombrie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Ministerul Justiției, copia recursului depus de către Mocan Igor, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului declarat de către Mocan Igor, Ministerului Justiției al RM nu a depus referința în vederea exprimării opiniei, fapt din care considerente completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, decide examinarea recursului în lipsa acesteia.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Mocan Igor ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute

la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocan Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Mocan Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală