

Î N C H E I E R E

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sadina”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mutruc Mihail către Societatea cu Răspundere Limitată „Sadina”, privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sadina”, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 24.07.2013 , reclamantul Mihail Mutruc s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Sadina” privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul accidentului rutier.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la data de 03.03.2013 în mun. Chișinău la intersecția străzilor București și Petru Movilă cet. Ostrițchii Serghei administratorul SRL „SADINA” conducând mijlocul de transport de model Lexus n/î KSO 222 care aparține cu drept de proprietate SRL „SADINA” a tamponat microbuzul de model Mercedes n/î CLM 925 de pe ruta 125 condus de Balaur Vladimir proprietarul căreia este Mutruc Mihail.

Astfel, în privința persoanei conducătorului auto Ostrițchii Serghei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 01954264 din 30.04.2013, în temeiul căruia la 01.05.2013 a fost emisă decizia agentului constatatator cu privire la aplicarea sancțiunii prin care conducătorul mijlocului de transport de model Lexus, Ostrițchii Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin 2), art. 229 alin 2) Cod Contravențional al R. Moldova stabilindu-i sancțiunea principală 45u/c și sancțiunea complementară 9 puncte de penalizare.

La data de 01.05.2013 Ostrițchii Serghei a achitat amenda în mărime de 680 lei fapt confirmat de bonul de casă nr. 2628499433 eliberat de „Multicasa” SRL, copia bonului fiind anexată la materialele cauzei contravenționale.

Astfel, Ostrițchii Serghei și-a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin 2) art 229 alin 2) Cod Contravențional al R. Moldova, și anume accidentul rutier din 03.03.2013 prin care a tamponat microbusul de model Mercedes n/î CLM 925 condus de Balaure Vladimir proprietarul căreia fiind Mutruc Mihail.

În rezultatul accidentului rutier din 03.03.2013 microbusul de model Mercedes n/î CLM 925 a fost tehnic defectat, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă de 39457 lei, confirmat prin Raportul de Constatare Tehnico-științific nr. 208 din 03.04.2013 a Centrului de Expertize Independente SRL „CEXIN”.

Pentru efectuarea Raportul de Constatare Tehnico-științific reclamantul a achitat suma de 980 lei, fapt confirmat de bonul de casă eliberat de „MOLDINCONBANK” SA.

La efectuarea expertizei de către SRL „CEXIN” au fost invitat și pîrîtul, fapt confirmat de recipisele din 19.03.2013 și 25.03.2013.

Cu raportul de Constatare Tehnico-științifică nr. 208 din 03.04.2013 efectuat de SRL „CEXIN” pîrîtul a făcut cunoștință, fapt confirmat prin participarea acestora la efectuarea expertizei și expertizei suplimentare și semnăturile acestora în actele de constatare și raport.

Prin somația expediată în adresa pîrîtului din 11.04.2013 se confirmă faptul că pîrîtul a recepționat raportul de expertiză nr.208 din 03.04.2013.

Drept răspuns la somația sus indicată pîrîtul a expediat în adresa reclamantului o somație prin care a fost de acord de a achita prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier din data de 03.03.2013 în cazul în care reclamantul va prezenta actele confirmatoare prin care SRL „CEXIN” deține dreptul de a efectua expertize cu evaluare.

Prin scrisoarea reclamantului recepționată de către pîrît la data de 05 mai 2013 reclamantul a prezentat pîrîtului actele care confirmă faptul că SRL „CEXIN” deține dreptul de a efectua expertize tehnice cu evaluare. Însă, pîrîtul nu a mai dat nici un răspuns la apelurile telefonice și nu a achitat prejudiciul material cauzat.

Mai menționează reclamantul că, persoana responsabilă pentru achitarea prejudiciului moral în urma accidentului auto este partea vinovată, vinovăția căruia a fost confirmată decizia irevocabilă din 01.05.2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 13.11.2013, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Sadina” în beneficiul lui Mutruc Mihail prejudiciul material în mărime de 39 457,00 lei. S-a încasat de la SRL „Sadina” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1118, 71 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de SRL „Sadina”, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013. S-a încasat din contul SRL „

Sadina” în beneficiul lui Mutruc Mihail cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei pentru serviciile juridice și 980 lei pentru efectuare expertizei.

La 25 septembrie 2014, SRL „Sadina” a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 și casarea parțială a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se încaseze în beneficiul lui Mutruc Mihail prejudiciul material în sumă de 24. 980, 43 lei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, considerând că instanța de apel și prima instanță a aplicat eronat normele de drept material și procedural și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei.

În acest sens, recurentul menționează că raportul de constatare tehnico - științific nr. 208 din 03.04.2013 a Centrului de Expertize Independente SRL „Cexin” nu corespunde condițiilor unui raport de constatare stabilite de Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086 din 23 iunie 2000 și a Legii privind reglementarea prin licențierea a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001.

Indică că conform licenței anexate la raportul nr. 208 din 03.04.2013, SRL „Cexin”, emitentul era în drept de a desfășura activitate de evaluare a bunurilor imobile, or potrivit art. 9 alin. (2) lit. e) al Legii nr. 451 din 30 iulie 2001 licența conține genul de activitate, integral sau parțial, pentru a cărui desfășurare se eliberează licența.

În concluzie, pornind de la motivele expuse mai sus, indică recurentul că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu puteau să-și fondeze hotărârile în temeiul raportului de constatare tehnico - științific nr. 208 din 03.04.2013, întrucât a fost eliberat de o instituție neautorizată în acest sens, cu încălcarea prevederilor legii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Sadina” este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursurile fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de SRL „Sadina” în cererea de recurs că hotărârile

instanțelor de judecată sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului SRL „Sadina” , este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul SRL „Sadina” , ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sadina” , se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală