

prima instanță O. Melniciuc

instanța de apel S. Arnaut, E. Clim, P. Tamara

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinînd recursul declarat de către Zabotin Nicolae,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Zabotin
împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/45 și Hadei Eduard cu
privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, prin care a
fost respins apelul declarat de către Zabotin Nicolae și menținută hotărîrea
Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 19 martie 2012,

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2010 Nicolae Zabotin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu (ACC) nr. 55/45 și
Hadei Eduard cu privire la repararea prejudiciului moral

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza procesului-verbal din
27 iulie 2009 al ACC nr. 55/45, apartamentul în care locuiește, situat în str.
Socoleni, 23 mun. Chișinău, a fost deconectat din data de 02 octombrie 2007 de la
rețeaua de alimentare cu apă potabilă și apă fierbinte de către administratorul CCA
nr. 55/45, Hadei Eduard.

Menționează reclamantul că temei de deconectare a servit faptul că dînsul
avea datorie în valoare de 6 254 lei pentru neachitarea serviciilor comunale.

Mai indică că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 25 mai 2010 procesul-
verbal din 27 iulie 2009 a fost anulat, iar în privința lui Hadei Eduard a fost pornită
procedura contravențională care nu a dus la atragerea la răspundere
contravențională din cauza expirării termenului de prescripție

Consideră reclamantul că pîrîții ilegal au debransat apartamentul său de la
rețeaua de apă, astfel cauzîndu-i incomodități de trai decent pe parcursul a 16 luni,

avînd în vedere că este invalid de gr. II și are nevoie de toate condițiile de trai.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîți în beneficiul său a prejudiciului moral estimat la suma de 1 000 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 19 martie 2012, acțiunea a fost admisă în parte, încasîndu-se de al ACC nr. 55/45 în beneficiul lui Zabotin Nicolae suma de 1 700 lei cu titlu de prejudiciu moral, taxa de stat în beneficiul statului – 100 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Zabotin Nicolae și menținută hotărîrea primei instanțe.

Zabotin Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Recurentul Zabotin Nicolae în motivarea recursului, invocînd neaplicarea de către instanțe a legii care trebuia să fie aplicată, a menționat că prejudiciul moral trebuia încasat în mod solidar de la ACC nr. 55/45 și de la Hadei Eduard, ultimul, după recurent, nemijlocit săvîrșind contravenție împotriva sa, provocîndu-i suferințe fizice și psihice legate de incomodități de trai decent.

În conformitate cu art. 444 CPC, judecarea recursului se face fara citarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

În conformitate cu art. 248 al. (2) CPC, dacă hotărîrea se adoptă împotriva mai multor pîrîți, instanța judecătorească menționează măsura în care hotărîrea trebuie executată de fiecare pîrît sau caracterul solidar al răspunderii lor.

În conformitate cu art. 240 al. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 241 al. al. (1,5,6) CPC, hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă, motivare și dispozitiv. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Or, în conformitate cu norma de drept enunțată în motivarea hotărîrii instanța trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie. Instanța de judecată nu poate să se limiteze doar la enumerarea în

hotărîre a probelor prin care se confirmă împrejurările ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dar este obligată să se expună asupra conținutului acestor probe.

S-a stabilit ca la 20 decembrie 2010 Nicolae Zabotin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu (ACC) nr. 55/45 și Hadei Eduard cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin urmare, calitatea de pîrît în litigiu dat îl au Asociației Coproprietarilor în Condominiu (ACC) nr. 55/45 și Hadei Eduard .

După cum rezulta din cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat repararea prejudiciului moral de la ACC nr. 55/45 și de la Hadei Eduard.

În susținerea pretențiilor privind repararea prejudiciului moral față de ACC reclamantul a invocat ca prin hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chisinau din 25 mai 2010 a fost admisă cererea de chemare în judecata a procurorului s. Rîșcani în interesele lui Nicolae Zabotin împotriva ACC nr. 55/45 cu anularea procesului-verbal al ACC nr.55/45 din 27 iulie 2009 și obligarea reconectării la rețeaua cu apă.

Concomitent reclamantul, solicitind repararea prejudiciului moral de la Eduard Hadei, invoca că în legătură cu debranșarea apartamentului sau de la rețeaua de apa, în privința lui Eduard Hadei a fost pornita procedura contravențională. Ca rezultat, Hadei Eduard a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, însă acesta nu a fost atras la răspundere contravențională fiind expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Prin urmare, se pot delimita pretenții împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu (ACC) nr. 55/45 –persoană juridică, relații guvernate de Legea privind protecția consumatorului și pretenții împotriva lui Hadei Eduard - persoană fizică, relații guvernate de Cod contravențional, în ultimul caz Nicolae Zabotin solicitind în calitate de victimă în caz contravențional repararea prejudiciului moral.

Însă, după cum rezultă din conținutul hotărîrilor judecătorești, contrar prevederilor art. 240 al. (3) CPC, au fost supuse examinării doar pretențiile fata de ACC, nefiind astfel delimitate pretențiile împotriva lui Hadei Eduard.

Astfel, în opinia colegiului, instanțele inferioare au examinat litigiul grăbit, nu au determinat raporturile juridice între părți cu precizarea legii care urmează a fi aplicată, ce s-a soldat cu neconstatarea circumstanțelor care au importanța pentru judecarea justă a cauzei.

În prezența încălcărilor de drept procedural menționate, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărîrile instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu pot fi menținute. Hotărîrea judecătorească trebuie să fie întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și eroarea judiciară în cauză nu

poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de casa decizia instanței de apel și a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) și art. 445 al. (3) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Zabotin Nicolae.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Zabotin împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/45 și Hadei Eduard cu privire la repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu