

D E C I Z I E

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia,
Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie împotriva Carolinei Haraja cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 și deciziei suplimentare din 07 octombrie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Carolina Haraja, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014, s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii încasînd de la intimat cheltuielile de judecată și s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii,

c o n s t a ț ă

Prin mandatul nr. 0047846 din 21 februarie 2012 avocatul Gîlcă Ilie a fost împuternicit de Malcov Victor să-i reprezinte interesele în instanță de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, cererea de apel și recurs, de a majora cuantumul pretențiilor, etc. (f.d. 1).

La 22 februarie 2012 Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Haraja cu privire la încasarea datoriei (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie au indicat că la 01 decembrie 2005 reclamantul a dat cu împrumut fără termen de rambursare Carolinei Haraja suma de 141900 lei fapt confirmat prin recipisa întocmită și semnată de ultima.

La 31 decembrie 2011 Haraja Carolina a recepționat contra semnătură pretenția înaintată privind restituirea împrumutului în decurs de 30 de zile, dar refuză să restituie suma.

Menționează că Haraja Carolina începînd cu 30 ianuarie 2012 este pusă în întîrziere față de reclamant privind restituirea împrumutului, acesta fiind în drept să solicite încasarea forțată a datoriei.

Cer Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie încasarea de la Haraja Carolina în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 141900 lei (f.d. 3).

La aceiași dată avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor cerere de asigurare a acțiunii (f.d. 4).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2012, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov

Victor și s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii prin sechestrarea sumelor bănești și bunurilor Carolinei Haraja în limita valorii acțiunii de 141900 lei (f.d.26, 34-37).

La 10 aprilie 2013 avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor cerere de majorare a cuantumului pretențiilor solicitînd încasarea de la Haraja Carolina în beneficiul reclamantului dobînda de întîrziere în mărime de 23057,76 lei (f.d. 50-51).

La 31 ianuarie 2014 avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor solicitînd încasarea de la Haraja Carolina în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 141900 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 37617 lei, cheltuielile de judecată și asistență juridică în sumă de 14288 lei, în total suma de 193805 lei (f.d. 84-85, 90).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 acțiunea depusă de avocatul Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov Victor a fost admisă integral.

S-a încasat de la Haraja Carolina în beneficiul lui Malcov Victor datoria în sumă de 141900 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 37617 lei, cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 4948 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuieli de executare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sumă de 4340 lei, iar în total suma de 193805 lei.

S-a încasat de la Haraja Carolina în beneficiul statului taxa de stat neachitată în sumă de 437 lei (f.d.93-97).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că s-a stabilit cu certitudine că Malcov Victor a împrumutat Carolinei Haraja suma de 141900 lei, ultima recunoscînd că a întocmit, semnat recipisa și nu a contestat contractul de împrumut sub aspectul fictivității sau simulării.

Haraja Carolina nu a prezentat probe că după ce a primit împrumutul de la Malcov Victor a introdus banii pe contul întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată.

Așadar, responsabilă de executarea contractului de împrumut este persoana care a semnat contractul în calitate de împrumutat și nu persoana căreia i-au fost transmiși banii după încheierea contractului.

La 07 martie 2014 Haraja Carolina a depus apel nemotivat, la 12 mai 2014 apel motivat, iar la 07 iulie 2014 avocatul Tvicenco Alexandr a prezentat supliment la apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 (f.d. 99, 107-108, 133).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 iulie 2014 a admis apelul declarat de Carolina Haraja, a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 și a emis o nouă hotărîre de respingere integrală a acțiunii încasînd de la Malcov Victor în beneficiul Carolinei Haraja cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 4039 lei (f.d.138-144).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că din conținutul recipisei rezultă voința și consimțămîntul lui Malcov Victor de a transmite împrumutul în sumă de 141900 lei întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată din numele căreia a acționat directorul Haraja Carolina care a aplicat ștampila întreprinderii, iar destinația împrumutului fiind necesitățile firmei.

Așadar, statutul de împrumutat o are întreprinderea mixtă “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată, dar nu Haraja Carolina.

Activitatea întreprinderilor este reglementată de Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992, Legea contabilității nr. 113-XVI din 27

aprilie 2007 și dacă s-au admis derogări de la legile respective urmează să survină răspunderi financiare și fiscale.

La 10 iulie 2014 Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d.158-160, 177-181).

În motivarea recursului Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie reiterînd circumstanțele pricinii au indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a apreciat probele în mod arbitrar, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din conținutul recipisei rezultă că Haraja Carolina personal a luat de la Malcov Victor împrumutul indicînd că sunt pentru necesitățile firmei.

Pîrîta nu a prezentat probe că după ce a primit banii a introdus suma dată pe contul întreprinderii și consideră că acțiunea corect a fost înaintată împotriva Carolinei Haraja, dar nu împotriva întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată.

Prin mandatul nr. 0325118 din 24 iulie 2013 avocatul Tvicenco Alexandr a fost împuternicit de Haraja Carolina să-i reprezinte interesele în instanță de judecată cu dreptul de a semna cerere, de a depune acțiune reconvențională, a ataca hotărîrea judecătorească etc.

La 30 iulie 2014 avocatul Tvicenco Alexandr a depus în interesele Carolinei Haraja cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 149).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia suplimentară din 07 octombrie 2014 a respins cererea avocatului Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov Victor privind lăsarea fără examinare a cererii de emitere a deciziei suplimentare, a admis cererea avocatului Tvicenco Alexandr în interesele Carolinei Haraja și a adoptat o decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, prin care a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2012 (f.d.167-170).

La 09 octombrie 2014 avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor recurs suplimentar împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și suspendarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 (f.d.182-183).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 16 octombrie 2014 a respins cererea depusă de avocatul Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov Victor cu privire la suspendarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014.

La 30 octombrie 2014 avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor cerere repetată privind suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 05 noiembrie 2014 a respins cererea depusă de avocatul Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov Victor cu privire la suspendarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014.

La 06 noiembrie 2014 avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, prezentînd decizii ale Curții Supreme de Justiție în pricini similare speței (2ra-1260/13 și 2ra-1654/13).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 02 decembrie 2014 Haraja Carolina a depus referință la recursul declarat de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 recursul declarat de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie a fost considerat admisibil, fără a fi prejudiciat fondul pricinii.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin urmare, recursul declarat la 10 iulie 2014 de către Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 și ulterior împotriva deciziei suplimentare din 07 octombrie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că la 01 decembrie 2005 Haraja Carolina a întocmit și semnat recipisa prin care confirmă că în calitate de director al întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată a luat cu împrumut de la Malcov Victor suma de 141900 lei pentru necesitățile întreprinderii (f.d. 8, 88).

Avocatul Vlah Victor prin somația din 09 decembrie 2011 a solicitat Carolinei Haraja să ramburseze lui Malcov Victor în termen de 30 de zile împrumutul acordat în sumă de 141900 lei (f.d. 7).

Haraja Carolina a recepționat pretenția nr. 097/11 din 09 decembrie 2011 la 31 decembrie 2011, însă nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat datoria în termenul acordat (f.d. 7 verso).

La 22 februarie 2012 Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Haraja cu privire la încasarea datoriei (f.d. 3-5).

Pe parcursul examinării pricinii avocatul Gîlcă Ilie a depus în interesele lui Malcov Victor cereri de majorare a cuantumului pretențiilor, de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 50-51, 84-85, 90).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 acțiunea depusă de avocatul Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov Victor a fost admisă integral (f.d.93-97).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 iulie 2014 a admis apelul declarat de Carolina Haraja, a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014 și a emis o nouă hotărîre de respingere integrală a acțiunii încasînd de la Malcov Victor în beneficiul Carolinei Haraja cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 4039 lei (f.d.138-144).

Prin decizia suplimentară din 07 octombrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea avocatului Gîlcă Ilie în interesele lui Malcov Victor privind lăsarea fără examinare a cererii de emitere a deciziei suplimentare, a admis cererea avocatului Tvicenco Alexandr în interesele Carolinei Haraja și a adoptat o decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, prin care a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2012 (f.d.167-170).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate.

Conform art. 867 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 602 alin. (1) și (2) Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 575 alin. (1) Codul civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Conform art. 871 alin. (4) Codul civil, dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Contrar acestor norme legale, Carolina Haraja nu a executat obligația față de Malcov Victor și nu a restituit împrumutul în sumă de 141900 lei la data scadentă în urma somației înaintate.

Argumentele Carolinei Haraja susținute de Curtea de Apel Chișinău că împrumutul a fost luat în calitate de director a întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată pentru necesitățile întreprinderii sunt declarative.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Carolina Haraja nu a prezentat probe pertinente în vederea stabilirii circumstanțelor declarate, iar în lipsa acestora afirmațiile rămîn declarative.

Conform art. 2 Legea contabilității nr. 426-XIII din 04 aprilie 1995 (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut), *documente justificative* – acte întocmite în scris, care adevăresc sau autentifică operațiunile economice, inclusiv dispozițiile și

permisiunile conducerii (proprietarului) agentului economic, instituției bugetare privind realizarea lor;

Conform art. 8 Legea contabilității nr. 426-XIII din 04 aprilie 1995, deținerea de valori materiale și mijloace bănești sub orice formă și cu orice titlu, a oricăror drepturi și obligații patrimoniale, precum și efectuarea de operațiuni patrimoniale fără înregistrarea lor în contabilitate, sînt interzise.

Conform art. 15 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 426-XIII din 04 aprilie 1995, pentru a ține contabilitatea este necesar de a asigura: a) confirmarea documentară, argumentarea juridică, plenitudinea și continuitatea înregistrării în contabilitate a tuturor operațiunilor economice în perioada gestionară.

Conform art. 17 Legea contabilității nr. 426-XIII din 04 aprilie 1995, răspunderea pentru asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative o poartă conducătorul agentului economic, instituției bugetare, avocatul, notarul.

Conform art. 20 Legea contabilității nr. 426-XIII din 04 aprilie 1995, operațiunile ce țin de primirea și eliberarea valorilor materiale și altor obiecte de patrimoniu, precum și a mijloacelor bănești, se întocmesc sub formă de document justificativ, iar persoanele fizice și reprezentanții persoanelor juridice participante primesc copia documentului justificativ pregătită conform legislației. Obligația asigurării cu copii a participanților la operațiunea economică revine agentului economic, instituției bugetare care efectuează operațiunea.

Carolina Haraja deținînd funcția de director al întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată nu a depus suma de 141900 lei împrumutată de ea pe contul întreprinderii și nu a justificat documentar efectuarea operațiunii economice respective în contabilitate.

Or, în cazul în care de împrumut ar fi beneficiat întreprinderea mixtă “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată, în documentele contabile ale acesteia urma să fie reflectată suma de 141900 lei.

Mai mult ca atît, întreprinderea mixtă “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată prin referința depusă în cadrul examinării pricinii în prima instanță a confirmat că mijloacele bănești contractate de Carolina Haraja la 01 decembrie 2005 nu au fost depuse pe contul întreprinderii (f.d. 86).

Din evidența contabilă a întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată rezultă că Carolina Haraja pe parcursul anilor 2005-2007 a introdus în casierie diferite sume bănești, în total suma de 28817,97 lei, dar la 04 mai 2007 acesteia i s-a eliberat din casa întreprinderii suma de 37574,52 lei, adică o diferență în plus de 8756,55 la care întreprinderea a declarat că nu are pretenții (f.d. 60-62, 86, 87).

Pe parcursul examinării pricinii Carolina Haraja nu a negat că a întocmit și a luat împrumutul în sumă de 141900 lei vizat de recipisă.

Carolina Haraja în cadrul examinării litigiului nu a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Malcov Victor în vederea anulării contractului de împrumut recunoscîndu-l astfel valabil sau împotriva întreprinderii mixte “Aist-Internațional” societate cu răspundere limitată pentru a restitui mijloacele financiare, în cazul în care acestea ar fi fost utilizate de întreprinderea respectivă.

Prima instanță stabilind corect circumstanțele pricinii și aplicînd normele de drept material întemeiat a încasat în beneficiul lui Malcov Victor împrumutul în sumă de 141900 lei de la Carolina Haraja care a întocmit și semnat contractul de împrumut.

În afară de aceasta, conform art. 872 alin. (1) Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 617 alin. (1) Codul civil, dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației.

Conform art. 619 alin. (2) Codul civil, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Conform art. 585 Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Carolina Haraja nu a achitat în termen datoria în sumă de 141900 lei și prima instanță întemeiat a încasat în beneficiul lui Malcov Victor dobânda de întârziere în sumă de 37617 lei calculată pentru perioada de întârziere.

În conformitate cu art.94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu art.90 lit. i), h) și l) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârît proporțional părții admise din acțiune dacă pârîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, în conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, prima instanță corect a încasat de la Haraja Carolina în beneficiul lui Malcov Victor cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată în sumă de 4948 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuieli legate de executarea măsurilor de asigurare a acțiunii în sumă de 4340 lei, deoarece au fost prezentate probe pertinente privind cheltuielile suportate de către aceasta, iar în beneficiul statului taxa de stat neachitată în sumă de 437 lei.

Malcov Victor la depunerea cererii de recurs a achitat taxa de stat în mărime de 2693 lei și a solicitat încasarea acesteia de la intimată.

Dat fiind că Malcov Victor are câștig de cauză, în beneficiul acestuia necesită să fie încasată de la intimată și suma de 2693 lei achitată cu titlu de taxă de stat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au

fost aplicate eronat de instanța de apel, că nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. f), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 și decizia suplimentară din 07 octombrie 2014 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Malcov Victor și avocatul Gîlcă Ilie împotriva Carolinei Haraja cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Haraja Carolina în beneficiul lui Malcov Victor cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat achitată în instanța de recurs în sumă de 2693 (două mii șase sute nouăzeci și trei) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan