

DECIZIE

10 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărîrii și constatarea ignorării art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului electoral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 prin care s-a restituit lui Arseni Vladimir contestația,

c o n s t a t ă

La 30 noiembrie 2014, ora 17.06, Arseni Vladimir a depus contestația 266 împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărîrii și constatarea ignorării art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

În motivarea contestației Arseni Vladimir a indicat că la 28 noiembrie 2014 Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărîrea privind contestația nr. AP 9/98 din 18 noiembrie 2014 depusă de Deliu Lilian, reprezentantul cu drept de vot consultativ al partidului Democrat din Republica Moldova în cadrul Comisiei Electorale Centrale.

Presupune că această hotărîre contravine prevederilor legislației electorale.

Susține că Comisia Electorală Centrală a ignorat prevederile art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral, deoarece nu a primit copiile actelor solicitate prin cererea nr. CEC 9/501 din 28 noiembrie 2014 și cererea nr. CEC 9/508 din 29 noiembrie 2014.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, Convenției pentru apărarea drepturilor omului, Codului de procedură civilă, Legii contenciosului administrativ, inclusiv Codului Electoral, solicită:

- verificarea legalității cu privire la încălcarea legislației electorale a hotărîrii Comisiei Electorale Centrale din 28 noiembrie 2014 privind contestația nr. AP 9/98 din 18 noiembrie 2014 depusă de Deliu Lilian, reprezentantul cu drept de vot

consultativ al partidului Democrat din Republica Moldova în cadrul Comisiei Electorale Centrale;

- constatarea ignorării de către Comisia Electorală Centrală a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

Prin contestație a propus: obligarea Comisiei Electorale Centrale să prezinte hotărârea contestată și actele care au stat la baza emiterii acesteia pentru a putea prezenta motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și constatarea ignorării art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului electoral. S-a acordat lui Arseni Vladimir termen pentru înlăturarea neajunsurilor contestației, pînă la 30 noiembrie 2014, ora 20.00, prin indicarea esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților legitime ale reclamantului și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii. S-a comunicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz contrar dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 s-a restituit lui Arseni Vladimir contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și constatarea ignorării art. 26 alin. (1) lit. k) a Codului electoral.

La 02 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014, cu examinarea contestației sau remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind interpretată eronat legea.

De asemenea, propune recurentul Arseni Vladimir pentru ședința de judecată să fie legal citat.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Dat fiind că art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede examinarea recursului fără participarea părților, propunerea lui Arseni Vladimir de a fi citat legal necesită să fie respinsă.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 30 noiembrie 2014 Arseni Vladimir a depus contestația 266 împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității cu privire la încălcarea legislației electorale a hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 28 noiembrie 2014 privind contestația nr. AP 9/98 din 18 noiembrie 2014 depusă de Deliu Lilian, reprezentantul cu drept de vot consultativ al partidului Democrat din Republica Moldova în cadrul Comisiei Electorale Centrale și constatarea ignorării de către Comisia Electorală Centrală a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral, fără a indica temeiul legal în susținerea contestației formulate, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 168 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art. 171 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și constatarea ignorării art. 26 alin. (1) lit. k) Codul electoral și s-a acordat lui Arseni Vladimir termen pînă la 30 noiembrie 2014, ora 20.00, pentru înlăturarea neajunsurilor contestației, în vederea indicării esenței încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În

caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău corect a restituit prin încheierea din 30 noiembrie 2014 contestația lui Arseni Vladimir pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat.

În acest sens, Colegiul menționează că prima instanță la emiterea încheierii din 30 noiembrie 2014 a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de chemare în judecată potrivit art.art.166, 167 CPC, iar pe de altă parte apare obligația instanței de judecată de a intenta procesul civil pentru a examina și soluționa pricina civilă concretă, dacă persoana care se adresează în judecată respectă normele dreptului procesual civil pentru o bună și eficientă examinare a cauzei în conformitate cu art.art.169-171 CPC.

Or, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesară nu doar existența premizelor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Colegiul reține următoarele cu referire la propunerea lui Arseni Vladimir privind obligarea Comisiei Electorale Centrale să prezinte hotărârea contestată și actele care au stat la baza emiterii acesteia pentru a putea prezenta motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art. 22 alin. (2) lit. b) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune prezentarea de către pârât a actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, a înscrisurilor sau a altor date pe care instanța le consideră necesare în judecarea pricinii.

Conform art. 18 alin. (4) Codul electoral, hotărârile Comisiei Electorale Centrale se plasează, în termen de 24 de ore de la adoptare, pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale și se publică, în termen de 5 zile, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, Arseni Vladimir nu a fost privat de posibilitatea de a prezenta hotărârea contestată și a indica esența încălcării sau a pericolului încălcării drepturilor, libertăților și intereselor legitime care îi sunt atinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014 este legală, iar argumentele invocate de Arseni Vladimir în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2014, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și constatarea ignorării art. 26 alin. (1) lit. k) Cod electoral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi