

prima instanță: N. Arabadji

dosarul nr. 2ra-1631/13

instanța de apel: A. Minciuna, A. Nogai, V. Pruteanu

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarat de către Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” societatea cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” societatea cu răspundere limitată împotriva lui Cigoreanu Ion cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Cigoreanu Ion, , casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2011, SIA „Moldasig” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cigoreanu Ion cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 9813,49 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 10 octombrie 2010 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier între autocamionul de model „Mecedes-Benz 412D” cu n/î C NZ 075 condus de Cigoreanu Ion și automobilul de modelul „Daewoo Nubira” cu n/î K AG 331 condus de Poalelungi Radu.

S-a indicat că vinovat de comiterea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului de model Daewoo Nubira cu n/î K AG 331, conform deciziei poliției rutiere a fost recunoscut Cigoreanu Ion, care poseda certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 218358 eliberat de SIA „Moldasig” SRL.

Ca urmare a fost întocmit dosarul de daune înregistrat sub nr. D/AORC/10-1788, iar la data de 10 octombrie 2010 a fost întocmit un proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, prin care de comun acord cu părțile interesate au fost stabilite defectele aduse automobilului deteriorat de model „Daewoo Nubira” cu n/î K AG 331. Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei SIA „Moldasig” SRL

suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului deteriorat de model „Daewoo Nubira” cu n/î K AG 331 constituie 9 813,49 lei.

Se menționează că în baza contractului de asigurare și a ordinului nr. 1998-01 din 10 noiembrie 2010 compania de asigurare a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 9 813,49 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Se arată că, pîrîtul Cigoreanu Ion la momentul producerii accidentului rutier poseda permisul de conducere de categoria „B”, pe cînd era obligat să posede permisul de conducere de categoria „C”, în condițiile în care se afla la volanul autocamionului de model „Mercedes-Benz 412D”.

Consideră, reclamantului că în temeiul art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, are dreptul să înainteze acțiune de regres și să solicite de la pîrît prejudiciul cauzat în mărime de 9 813,49 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2012, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Cigoreanu Ion în beneficiul SIA „Moldasig” SRL suma de 9 813,49 lei prejudiciul material și 294,40 lei cheltuielile de judecată.

Cigoreanu Ion la 03 septembrie 2012 a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, s-a admis apelul declarat de Cigoreanu Ion, s-a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 25 martie 2013, SIA „Moldasig” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de apel, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2012.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, consideră hotărîrea instanței de apel ilegală și neîntemeiată, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat legea care nu trebuia a fi aplicată și a interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Totodată, recurentul menționează că conform răspunsului primit de la Direcția documentare conducătorilor auto din 01.03.2011, la interpelarea SIA „Moldasig” SRL, la momentul producerii accidentului rutier d-nul Cigoreanu Ion poseda permisul de conducere de categoria „B”, și era obligat să posede permis de conducere cu categoria de vehicule admisă „C”.

Astfel, în temeiul art. 29 lit. c) al legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus de o persoană fără permis de conducere de categoria respectivă”.

La 27.01.2011 în scopul soluționării amiabile a litigiului recurentul a expediat în adresa intimatului pretenția cu nr. 291 cu propunerea achitării benevole a sumei prejudiciului suportat de SIA „Moldasig” SRL. Pîrîtul nu a răspuns la scrisoare, fapt ce denotă de la eschivarea achitării prejudiciului material.

Astfel, odată cu achitarea despăgubirilor de asigurare și în conformitate cu art. 29 lit. c) a Legii 414 din 22.12.2006, SIA „Moldasig” SRL a preluat în limitele sumei achitate dreptul asiguratului la creanță.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probe cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (5) CPC, direct indică că în motivarea hotărîrii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărîrile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

În ședința de judecată s-a constatat că recurentul SIA „Moldasig” SRL s-a adresat în justiție cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Cigoreanu Ion solicitînd încasarea prejudiciul cauzat în mărime de 9 813,49 lei.

Instanța de recurs constată că instanța de apel a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, aplicînd eronat legea.

Reieșind din materialele cauzei s-a stabilit că la 10 octombrie 2010 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier între autocamionul de model „Mecedes-Benz 412D” cu n/î C NZ 075 condus de Cigoreanu Ion și automobilul de modelul „Daewoo Nubira” cu n/î K AG 331 condus de Poalelungi Radu.

De asemenea se constată că vinovat de comiterea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului de model Daewoo Nubira cu n/î K AG 331, conform deciziei poliției rutiere a fost recunoscut Cigoreanu Ion, care poseda certificat

de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 218358 eliberat de SIA „Moldasig” SRL.

Ca urmare a fost întocmit dosarul de daune înregistrat sub nr. D/AORC/10-1788, iar la data de 10 octombrie 2010 a fost întocmit un proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, prin care de comun acord cu părțile interesate au fost stabilite defectele aduse automobilului deteriorat de model „Daewoo Nubira” cu n/î K AG 331. Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei SIA „Moldasig” SRL suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului deteriorat de model „Daewoo Nubira” cu n/î K AG 331 constituie 9 813,49 lei.

Prin urmare, în baza contractului de asigurare și a ordinului nr. 1998-01 din 10 noiembrie 2010 compania de asigurare a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 9 813,49 lei beneficiarului despăgubirii de asigurare.

La caz, instanța de recurs constată că luând în considerație că pîrîtul Cigoreanu Ion se face vinovat producerea accidentului rutier, nu dispunea la momentul producerii accidentului, de permis de conducere cu categoria de vehicule „C” pentru a conduce automobilul cu masa totală maximă autorizată mai mare de 3500 kg, cu un număr de locuri pe scaune nu mai mare de 8 persoane, în afara locului conducătorului, acesta, are obligația, în baza art.29 lit. c) al Legii nr.414 din 22.12.2006, de a achita asiguratorului SIA „Moldasig” SRL despăgubirea de asigurare achitată lui Ceachir Vladimir – proprietarul automobilului defectat.

În ce privește argumentele intimatului invocate în cadrul ședințelor de judecată precum că automobilul Mercedes-Benz 412D, cu n/î C NZ 075, la momentul producerii accidentului, avea masa totală de 2430 kg, fapt confirmat prin actul nr. 47/11 de cântărire a automobilului, și corespundea permisului de conducere de categoria B, prima instanță corect le-a respins, iar actul prezentat nr. 47/11 din 29.11.2011 de cântărire a automobilului, conform căruia autocamionul Mercedes-Benz 412D, cu n/î C NZ 075, are masa(greutatea) goală de 2430 kg nu poate fi luat în considerație, deoarece acesta nu indică masa autoturismului la momentul producerii accidentului, ci doar masa (greutatea) goală a autoturismului, care constituie 2430 kg.

Mai mult ca atît. actul nr.47/11 din 29.11.2011 contravine certificatului de înmatriculare al autocamionului de model Mercedes-Benz 412D cu n/î C NZ 075, conform căruia masa totală a acestuia constituie 4600 kg. Asume certificatului de înmatriculare, este unicul document în baza căruia se determină categoria de vehicule și respectiv permisul de conducere. În acest sens sunt neîntemeiate argumentele instanței de apel că nu a fost constatat faptul conducerii de către Cigoreanu Ion a automobilului fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere și nici a fost sancționat pentru comiterea unei asemenea contravenții.

Prin urmare, reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia că Cigoreanu Ion se face vinovat de comiterea accidentului rutier, corect a constatat mărimea prejudiciului cauzat, fapt confirmat prin

actele anexate la dosar, și corect în temeiul art. 29 lit. c) a Legii 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurări, SIA „Moldasig” SRL a preluat în limitele sumei achitate dreptul asiguratului la creanță, fiind în drept să se adreseze față de intimat în ordine de regres.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de fond, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SIA „Moldasig” SRL, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea instanței de fond.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărîrea să fie motivată, justițiabilul avînd posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărîri, lipsa motivării unei decizii judiciare punînd în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman contra Belgiei, 1986).

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” societatea cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, și se menține hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” societatea cu răspundere limitată împotriva lui Cigoreanu Ion cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru