

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Pretura Botanica municipiul Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Preturii Botanica municipiul Chișinău, Mariei Caraman și lui Pavel Caraman cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Pretura Botanica municipiul Chișinău ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2013, SA „Semnal” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii Botanica mun. Chișinău, Mariei Caraman și lui Pavel Caraman cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 februarie 2013, a luat cunoștință cu decizia Preturii Botanica mun. Chișinău nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992, prin care au fost legitimate construcțiile ridicate fără voie de către Maria Caraman și Pavel Caraman pe lotul de pământ din str-la 3 Lvov,52, mun. Chișinău.

Menționează că la 25 februarie 2013, SA „Semnal” a depus la Pretura Botanica mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei enunțate, iar la 13 martie 2013, a recepționat răspunsul Preturii Botanica, prin care a fost informată că cererea sa prealabilă nu poate fi examinată, deoarece a fost înaintată cu omiterea termenelor de prescripție.

Sușține că termenul de 30 zile pentru înaintarea cererii prealabile prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ curge din data comunicării actului administrativ, or, SA „Semnal” a luat cunoștință cu actul administrativ contestat tocmai la 04 februarie 2013, iar la 25 februarie 2013, a contestat actul administrativ cu cerere prealabilă, astfel, cererea prealabilă a fost înaintată în interiorul termenului de 30 zile din momentul comunicării actului administrativ.

Consideră că prin emiterea actului administrativ contestat se lezează dreptul de beneficiere funciară al reclamantei asupra 530 m.p. de teren, amplasat pe str-la 3 Lvov,52, mun. Chișinău, teren care a fost atribuit ilegal lui Pavel Caraman și Mariei Caraman de către Pretura Botanica mun. Chișinău, deoarece anterior acest teren a fost atribuit SA „Semnal”.

Afirmă că referitor la construcția din str-la 3 Lvov,52, mun. Chișinău, există decizie de demolare, concomitent cu eliberarea terenului în favoarea SA „Semnal”.

Invocă că decizia Preturii Botanica mun. Chișinău nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992 este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii.

Prin urmare, solicită anularea deciziei Preturii Botanica mun. Chișinău nr. 16/2.5 din 24 noiembrie 1992 despre legitimarea construcțiilor din str-la 3 Lvov,52 și actelor subsecvente emiterii deciziei menționate și recunoașterea ca ilegală a stingerii dreptului de beneficiere funciară al SA „Semnal” asupra lotului de pământ din str-la 3 Lvov,52, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 octombrie 2013 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către SA „Semnal”, casată integral încheierea primei instanțe și restituită pricina în primă instanță pentru examinarea cauzei în fond.

La 11 august 2014, Pretura Botanica mun. Chișinău a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Pretura Botanica mun. Chișinău ca fiind inadmisibilă.

La 12 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Pretura Botanica mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate.

Recurenta Pretura Botanica mun. Chișinău, în motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că drept temei pentru declarării revizuirii a invocat că faptul că recent s-a descoperit, adică a devenit cunoscut faptul că la caz analogic, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 a fost menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 martie 2014, prin care ordinul SA „Semnal” din 22 decembrie 2004 despre numirea lui N. Tabără în calitate de director interimar și amendamentul la acesta au fost lovite de nulitate absolută.

Consideră această circumstanță fundamentală, deoarece ordinul menționat a stat la baza împuternicirii de adresare în instanța de judecată a lui N. Tabără în numele SA „Semnal”.

De asemenea, consideră că concluzia instanței de judecată precum că recurenta cunoștea despre circumstanțele invocate drept temei al declarării revizuirii anterior emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 este lipsită de temei, deoarece nulitatea ordinului a fost declarată după mai mult de 4 luni (încheierea din 13 martie 2014) și 6 luni (decizia din 22 mai 2014) de la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, probe care nicidecum n-au fost prezentate instanței de judecată la momentul examinării recursului din motiv că nu existau.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 11 august 2014, Pretura Botanica mun. Chișinău a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de către SA „Semnal”, casată integral încheierea primei instanțe și restituită pricina în primă instanță pentru examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 254 alin. (2) CPC, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare și emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Însă, dat fiind faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 nu se supune nici unei căi de atac, această decizie nu poate fi supusă revizuirii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către Pretura Botanica mun. Chișinău ca fiind inadmisibilă, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute, conform celor expuse.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pretura Botanica municipiul Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Preturii Botanica municipiul Chișinău, Mariei Caraman și lui Pavel Caraman cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi