

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către administratorul insolabilității Societății cu răspundere limitată „Santek-Pro”, Întreprinderea individuală „Timotin Veaceslav”, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Santek-Pro” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Santek-Pro” în proces de lichidare, Veaceslav Timotin privind încasarea cheltuielilor de validare și valorificare,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2009, SRL „Santek-Pro” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată a datoriilor în mărime de 4212441,07 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 21 octombrie 2009 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Santek-Pro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 decembrie 2009 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Santek-Pro”, a fost desemnat în funcție de administrator al Insolabilității ÎI „Timotin Veaceslav”, a fost convocată prima adunare pentru audierea raportului administratorului și de validare a creanțelor pentru 10 februarie 2010, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor SRL „Santek-Pro” să depună creanțele în Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare, a fost propus creditorilor SRL „Santek-Pro” cu creanțe garantate și celor care dețin cu drept de separare a bunurilor să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept și să prezinte aceste dovezi judecătii, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Santek-Pro” în perioada derulării procesului de insolabilitate, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a fost pus sechestru pe toate bunurile, conturile bancare și corespondența comercială a SRL „Santek-Pro”, a fost înlăturat din data adoptării prezentei hotărâri debitorul de la gestionarea patrimoniului SRL „Santek-Pro”, atribuțiile de administrare și dispoziție fiind transmise administratorului insolabilității și suspendată executarea silită a bunurilor SRL „Santek-Pro”, a fost

obligat administratorul insolvenței să prezinte până la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței ei, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SRL „Santek-Pro” și a fost dispusă notificarea despre intentarea procesului de insolvență și despre aplicarea măsurilor de asigurare persoanele indicate în art. 45 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Santek-Pro”, cu dizolvarea debitorului, a fost desemnată ÎI „Timotin Veaceslav” în funcția de lichidator al SRL „Santek-Pro”, cu toate atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvenței, au fost obligați reprezentanții organului afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor lichidatorului, au fost anulate sechestrurile aplicate pe patrimoniul SRL „Santek-Pro”, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a SRL „Santek-Pro” sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și au fost menținute numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență.

La 08 aprilie 2013, lichidatorul (administratorul insolvenței) SRL „Santek-Pro”, ÎI „Timotin Veaceslav” a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA a cheltuielilor de validare în mărime de 4% din produsul obținut în urma valorificării bunului separat și transmis în temeiul încheierii din 15 martie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014 a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Santek-Pro” în proces de lichidare, Veaceslav Timotin privind încasarea cheltuielilor de validare și valorificare ca fiind neîntemeiată.

La 19 noiembrie 2014, lichidatorul SRL „Santek-Pro”, ÎI „Timotin Veaceslav” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii cu privire la încasarea cheltuielilor de validare și valorificare.

Recurentul lichidatorul SRL „Santek-Pro”, ÎI „Timotin Veaceslav”, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece instanța de insolvență a încălcat principiul securității raporturilor juridice, iar în acest sens și prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul la un proces echitabil.

Menționează că instanța a interpretat eronat prevederile art. 132 alin. (1) din Legea insolvenței și a examinat arbitrar suportul probatoriu administrat la materialele dosarului de către administratorul/lichidatorul SRL „Santek-Pro”.

Susține că prima instanță, respingând cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de validare și valorificare a bunului transmis în posesia BC „Moldindconbank” SA în contul datoriei de 4000000 lei, a reținut că nu există probe, care ar confirma că a fost realizată transmiterea bunului, însă în contradictoriu cu faptele invocate, tot la 17 octombrie 2014, instanța a dispus validarea creanței SA „Santek” în mărime de 4000000 lei, formată ca urmare a

transmiterii de către ultima a bunului în valoare de 4000000 lei în posesia băncii, pentru stingerea creanței SRL „Santek-Pro” în mărime de 4000000 lei.

Afirmă că instanța a admis contradicții la emiterea încheierilor menționate, or, odată ce nu există probe de transmitere a bunului în posesia creditorului de către SA „Santek”, atunci nu există nici temeiul formării creanței în mărime de 4000000 lei.

Invocă că bunul menționat este instalat și se află pe adresa – or. Taraclia, str. Uzinelor,3 și a fost gajat la suma de 4000000 lei, cu suportarea cheltuielilor de validare și valorificare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca depus în afara termenului legal și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 08 aprilie 2013, lichidatorul (administratorul insolvenței) SRL „Santek-Pro”, ÎI „Timotin Veaceslav” a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea de la creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA a cheltuielilor de validare în mărime de 4% din produsul obținut în urma valorificării bunului separat și transmis în temeiul încheierii din 15 martie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014 a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Santek-Pro” în proces de lichidare, Veaceslav Timotin privind încasarea cheltuielilor de validare și valorificare ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 octombrie 2014 rezultă că lichidatorul SRL „Santek-Pro”, Veaceslav Timotin a participat la ședința de judecată și în prezența acestuia a fost pronunțată încheierea, fiindu-i explicate căile și termenul de atac a acesteia.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către lichidatorul „Santek-Pro”, ÎI „Timotin Veaceslav” doar la 19 noiembrie 2014, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și nu a solicitat repunerea recursului în termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Santek-Pro”, Întreprinderea individuală „Timotin Veaceslav” ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Santek-Pro” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi