

Prima instanță: Curtea de Apel (jud. M. Anton)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE AL REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președintele, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Kucai Bohdan,

c o n s t a t ă :

La data de 30 august 2013, Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman au depus în instanța de judecată cerere împotriva CIA „ASITO” SA, Doboș Ruslan privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare.

În motivarea acțiunii Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman au indicat că în urma investigațiilor efectuate au constatat că în anul 1991 CIA „ASITO” S.A. a elaborat un produs nou - asigurarea cu pensie suplimentară. Condițiile de asigurare de pensie suplimentară au fost aprobate prin hotărârea Consiliului de Administrație al Companiei „ASITO”, nr. 63 din 22 noiembrie 1993. Acest produs a fost lansat pe piața asigurărilor în anul 1994.

Mai indică Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman că beneficiarii produsului nominalizat - persoanele asigurate, în schimbul unei prime de asigurare neînsemnate, obțineau dreptul la pensia suplimentară lunară egală sau chiar mai mare decât valoarea primei de asigurare unice achitate.

Menționează Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman că în prezent CIA „ASITO” S.A. este obligată să achite beneficiarilor de asigurare, doar pe parcursul unui singur an pensia ce depășește de 10-15 ori mărimea primei de asigurare achitate, care urmează a fi achitată pe viață.

Reclamanții menționează, că din informația primită la interpelarea adresată CIA „ASITO” S.A. din 29 iulie 2013 a constatat că pîrîtul de la momentul încheierii contractelor era în imposibilitate de a-și executa obligațiile contractuale, circumstanță evidentă atât pentru persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Companiei, cât și persoanelor care au contractat acest produs, întrucât efectuarea contraprestației, care de 15-20 ori depășește mărimea primelor de asigurare acumulate, este imposibilă, în condițiile economiei de piață.

Consideră Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman că aceste contracte de asigurare

cu pensie suplimentară contravin normelor imperative ale legislației și sunt lovite de nulitate absolută.

Au solicitat Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman constatarea nulității actelor juridice - contractelor de asigurare cu pensie suplimentară încheiate între CIA „ASITO” S.A. și asigurați în perioada 1994-2005 în baza condițiilor de pensie suplimentară, aprobate prin hotărârea Consiliului de Administrație al Companiei „ASITO”, nr. 63 din 22 noiembrie 1993 cu completările și modificările ulterioare.

Prin încheierea din data de 16.10.2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău, cererea lui Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman a fost scoasă de pe rol.

La data de 30.10.2014, Kuchai Bohdan a depus recurs împotriva încheierii privind scoaterea cererii de pe rol.

Cauza dată a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs și repartizată judecătorului M.Anton.

La data de 08.12.2014, Kuchai Bohdan a depus cerere privind strămutarea examinării cererii de recurs împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că în cadrul examinării anterioare a cauzei, au fost depuse mai multe cereri de recurs împotriva încheierilor instanței de fond de către alți participanți la proces. Instanța de apel la examinarea acestora, nu l-a anunțat și nu i-a dat posibilitatea să facă cunoștință cu cererile de recurs și să depună referință.

Indică recurentul că există o bănuială rezonabilă privind părtinirea judecătorilor și pentru a exclude acest fapt, solicită strămutarea examinării cererii de recurs împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău la o altă instanță de grad egal. Și-a întemeiat Kuchai Bohdan cererea de strămutare a examinării pricinii pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin.(4) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către Kuchai Bohdan, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În speță, se reține că Kuchai Bohdan solicită strămutarea judecării pricinii la o altă instanță de același grad, pe motiv că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază drept neîntemeiată cererea de strămutare, deoarece argumentele aduse nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC. Or, invocarea de către Kuchai Bohdan a comportamentului preconcept al judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău prin care se pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea pricinii, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

Mai mult ca atât că examinarea cererii de recurs depuse de Kuchai Bohdan împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a judecătorei Botanica, mun.Chișinău a fost doar repartizată, iar judecătorul raportor nu a întreprins careva acțiuni pe cauza dată, mai puțin din care ar rezulta comportamentul invocat de Kuchai Bohdan.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a judecării pricinii în altă instanță de același grad, înaintată de Kuchai Bohdan, cu restituirea pricinii civile la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 44 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Kuchai Bohdan privind strămutarea judecării pricinii în altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman împotriva CIA „ASITO” SA, Doboș Ruslan privind constatarea nulității absolute a contractelor de asigurare cu pensii suplimentare se restituie pentru examinarea recursului împotriva încheierii din data de 16.10.2014 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală