

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iuliana Oprea  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

judecând recursurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Viba”, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și 05 noiembrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a fost restituit apelul,

**C O N S T A T Ă :**

La 11.09.2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Viba”, privind anularea parțială a deciziei nr. 5/51 din 30.05.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iulie 2014, acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Viba”, privind anularea actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29.07.2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iulie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i fixat termen pînă la 06.10.2014 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, a fost prelungit termenul acordat apelantului pentru prezentarea apelului motivat pînă la 05.11.2014 ora 12:00.

În motivarea încheierii, instanța de apel a menționat că apelantul nu s-a prezentat în ședință din motive necunoscute, fapt care generează prelungirea termenului acordat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, a fost restituită apelantei Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cererea de apel cu toate anexele.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelanta, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 și 08 octombrie 2014.

Considerînd ilegale încheierile din 08.10.2014 și 05.11.2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 17.11.2014 și ulterior la 09.12.2014, le-a contestat cu recurs, solicitînd admiterea recursurilor, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și 05 noiembrie 2014 și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursurilor, recurentul a invocat ilegalitatea încheierilor contestate, menționînd că, la 09.10.2014 a fost înștiințat despre examinarea cauzei în instanța de apel preconizată la 08.10.2014, prin ce au fost încălcate prevederile art. 102 alin. (4) CPC, deoarece citația nu a fost înmînată cu 3 zile înainte de data judecării.

Consideră că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a fost înștiințat în mod legal despre data stabilită pentru examinarea în ordine de apel și din aceste considerente a fost în imposibilitate să prezinte cererea de apel motivată.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursurile neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelantul la depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.07.2014, nu a prezentat apelul motivat, iar instanța de apel prin încheierea din 10.09.2014 i-a acordat termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri, la 08.10.2014 acest termen fiind prelungit, iar ulterior a restituit cererea de apel.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierilor recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat în termenul stabilit cererea de apel motivată.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, dreptul apelantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de a depune cererea de apel motivată, a expirat la 05.11.2014 ora 12:00.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelantul este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul consideră lipsită de consistență afirmația recurentului cum că, la 09.10.2014 a fost înștiințat despre examinarea cauzei în instanța de apel preconizată la 08.10.2014, prin ce au fost încălcate prevederile art. 102 alin. (4) CPC, deoarece citația nu a fost înmînată cu 3 zile înainte de data judecării.

Or, atît încheierea de a nu da curs cererii de apel, cît și încheierea de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat, au fost expediate apelantului la adresa indicată de el: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 180 (f.d. 113, 116).

Mai mult ca atît, prin încheierea instanței de apel din 08.10.2014, a fost prelungit termenul de depunere a apelului motivat pînă la 05.11.2014, iar recurentul însăși în cererea de recurs recunoaște că a cunoscut despre acest fapt la 09.10.2014.

Însă, contrar conduitei prescrise de instanța de apel, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a depus apelul motivat, deși susține că a aflat la 09.10.2014 despre faptul că examinarea cauzei în ordine de apel era fixată la 08.10.2014.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul a avut un comportament cu rea-credință față de obligațiile sale procedurale, deoarece, cunoscînd despre data examinării cauzei în ordine de apel, nu s-a interesat care a fost soarta lui.

Totodată, Colegiul remarcă că cererea de apel a fost depus de apelant încă la 29.07.2014 (f.d. 106), iar restituirea lui a avut loc 05.11.2014.

În acest sens, este de menționat jurisprudența Curții Europene, care într-o practică constantă a statuat asupra obligativității părților de a se interesa la intervale rezonabile de timp despre soarta dosarelor de a căror cunoștință știu (*cauza Ponomariov c. Ucrainei*).

Astfel, Colegiul califică drept neîntemeiată afirmația recurentului cum că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a fost înștiințat în mod legal despre data stabilită pentru examinarea în ordine de apel și din aceste considerente a fost în imposibilitate să prezinte cererea de apel motivată.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererile de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se resping recursurile declarate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și 05 noiembrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Viba”, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas