

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

D E C I Z I E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele, judecător

Judecătorii:

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

examinînd recursurile declarate de FCP "Elpo" SRL, SC "Serviorad" SRL și ÎS "Servicii Pază a MAI" împotriva hotărârii din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea introductivă depusă de SC "Serviorad" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate

c o n s t a t ă:

Debitorul SC "Serviorad" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 04 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți cererea introductivă depusă de SC "Serviorad" SRL a fost admisă spre examinare, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare și ÎI "Purcel Igor" a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii.

Prin hotărîrea din 02 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de SC "Serviorad" SRL, cu sediul în or. Telenești, str. Dacia nr. 6, INDO 1004606004508; a fost desemnat în calitate de administrator ÎI "Purcel Igor"; au fost înlăturați membrii organelor de conducere a SC "Serviorad" SRL de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolabilității; a fost propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și asociației și a participa la procedură din numele și contul debitorului; a fost obligat administratorul debitorului să transmită administratorului insolabilității în termen de 15 zile toate actele contabile, ștampila întreprinderii și masa debitoare, pe bază de inventar; a fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor – 15.08.2014.

La 07 iulie 2014, Putină Ștefan a înaintat în instanța de insolabilitate cerere privind separarea bunului din masa debitoare a SC "Serviorad" SRL.

Prin hotărîrea din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți cererea înaintată de Putină Ștefan a fost admisă; a fost separat autoturismul de model "Jeep Grand

Gheroke” anul producerii 2007, culoarea verde, cu n/î CMD 171, din masa debitoare SC ”Serviorad” SRL; a fost ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 04.06.2014 și prin hotărîrea din 02.07.2014 a Curții de Apel Bălți; a fost obligat administratorul insolabilității să transmită prin act de primire-predare lui Putină Ștefan automobilul de model ”Jeep Grand Gheroke” anul producerii 2007, culoarea verde, cu n/î CMD 171 și certificatul de înmatriculare.

La 03 noiembrie 2014, FCP ”Elpo” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii din 17.10.2014 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea hotărîrii contestate, deoarece instanța de insolabilitate s-a pronunțat în lipsa presupusului proprietar Viorel Popovici care a înstrăinat lui Puțină Ștefan automobilul litigios. Totodată, instanța de insolabilitate contrar legislației în vigoare în baza unei facturi de expediție seria EX nr. 939700 din 16.09.2013 a considerat că Popovici Viorel a obținut dreptul de proprietate asupra automobilului sus menționat, eliberată de SC ”Serviorad” SRL în calitate de furnizor unde figurează prețul de vânzare de 572357 lei, fără a verifica dacă această sumă a fost achitată de către Viorel Popovici.

Mai susține, că instanța de judecată și administratorul insolabilității Purcel Igor nu au verificat dacă fostul administrator Viorel Popovici, la data de 16.09.2013, a achitat suma CS ”Serviorad” și dacă la data de 01.10.2013 autoturismul în litigiu era înregistrat după Viorel Popovici cu drept de proprietate, ca mai apoi acesta să-l poată înstrăina conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/13, a actului de primire-predare din 01.10.2014 și a recipisei din 01.10.2014.

Afirmă și faptul că prima instanță nu a ținut cont nici de faptul că Putină Ștefan a înaintat cererea de separare a bunului la data de 07.07.2014, pe cînd în Monitorul Oficial, hotărîrea din 02.07.2014 a Curții de Apel Bălți a fost publicată la data de 18.07.2014. Mai mult decît atît, chiar și din conținutul hotărîrii este clar că Putină Ștefan nu a posedat automobilul menționat, deoarece instanța, la data de 17.10.2014 îl obligă pe administratorul insolabilității Purcel Igor să-l transmită îndată după pronunțarea actului judecătoresc.

La 05.11.2014 administratorul SC ”Serviorad” SRL - ÎI ”Purcel Igor” a declarat recurs împotriva hotărîrii din 17.10.2014 a Curții de Apel Bălți.

Drept temei al recursului înaintat, recurentul a indicat că hotărîrea contestată este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de a fi casată.

A mai invocat că SC ”Serviorad” SRL a obținut în proprietate, în baza contractului de vânzare-cumpărare și a contractului de leasing automobilul de model ”Jeep Grans CheroKee” anul producerii 2007, culoarea verde, cu n/î CMD 171, care la moment este înregistrat în Registrul de stat al transporturilor după societatea dată și se află în posesia administratorului insolabilității, ca fiind inclus în masa debitoare, în scopul satisfacerii creanțelor creditorilor, însă conform facturii de expediție Seria EX nr. 939700, bunul a fost transmis de la debitor către Popovici Viorel.

Afirmă că la 01.10.2013 între Popovici Viorel și Putină Ștefan a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr. 01/13, prin care a fost vîndut automobilul în litigiu, însă în prezent proprietarul automobilului confirm Registrului transporturilor, proprietar este SC ”Serviorad” SRL.

La 18 noiembrie 2014, ÎS ”Servicii Pază a MAI” a declarat recurs împotriva hotărîrii din 17.10.2014 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea hotărîrii recurate, ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

În argumentarea poziției sale, recurentul a invocat că avînd ca suport legal pct. 5,7,8 din Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 cu privire la reorganizarea sistemului informațional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, dreptul de proprietate asupra automobilului poate fi confirmat numai prin înregistrarea lui în registrul Transporturilor. Astfel, în baza de date figurează ca proprietar SC "Serviorad" SRL, dar nu Putină Ștefan. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Popovici Viorel și Putină Ștefan urmează a fi anulat, prin prisma art.217 Cod civil.

Intimatul nu a depus referință la cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa hotărîrea recurată cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că prin încheierea din 04 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți cererea introductivă depusă de SC "Serviorad" SRL a fost admisă spre examinare, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare și ÎI "Purcel Igor" a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii.

Prin hotărîrea din 02 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SC "Serviorad" SRL.

Conform materialelor dosarului Putina Ștefan a depus la data de 07.07.2014 cerere privind separarea bunului din masa debitorială și anume autoturismul de model "Jeep Grand Cherokee" anul producerii 2007, culoarea verde, cu n/î CMD 171.

Prin hotărîrea contestată, cererea lui Putina Ștefan a fost admisă și instanța de recurs consideră hotărîrea recurată emisă cu încălcarea procedurii stabilite la art.48 al Legii insolvabilității din următoarele considerente.

Conform art.48, alin.alin.(1)-(3) al Legii insolvabilității, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul. Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează. În caz de refuz al administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

Dispozițiile legale enumerate stabilesc cert că anterior depunerii cererii de separare a bunului din masa debitoare, pretinsul proprietar, urmează să înainteze o cerere similară administratorului insolabilității și doar în caz de refuz din partea administratorului de a separa bunul, se va sesiza instanța de insolabilitate.

În speță, instanța de insolabilitate nu a verificat dacă procedura stabilită de dispozițiile art.48 al Legii insolabilității a fost respectată, ori la materialele cauzei lipsesc careva înregistrări în acest sens.

Colegiul reține că Putina Ștefan la înaintarea cererii de separare a bunului a invocat contractul de vânzare cumpărare nr.01/13 din data de 01.10.2013(f.d.10-13) precum și recipisa semnată de Popovici Viorel, prin care precum că se confirmă primirea costului automobilului de către vânzător.(f.d.14)

De asemenea, Colegiul menționează că deși Putina Ștefan susține că a procurat automobilul dat anterior intentării procesului de insolabilitate a SC "Serviorad" SRL, careva acte care ar confirma dreptul său de proprietate nu au fost prezentate la materialele dosarului.

Ori, conform prevederilor legale, automobilele necesită înregistrare corespunzătoare care demonstrează dreptul de proprietate. În speță, o astfel de înregistrare a automobilului după Putina Ștefan lipsește.

Mai mult decât atât, conform cererilor de recurs depuse, recurenții invocă că automobilul dat se află în posesia administratorului insolabilității și că Putina Ștefan nu s-a folosit de acesta.

Din aceste considerente instanța de recurs reiterează că instanța de insolabilitate nu a verificat pe deplin statutul bunului a cărei separare se cere.

De asemenea, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate nu a verificat dreptul de proprietate a presupusului vânzător Popovici V., ori careva acte care ar confirma acest drept la materialele dosarului nu se conțin. La materialele dosarului se conține doar o factură de expediție(f.d.22), care însă nu demonstrează dreptul de proprietate a acestuia. Mai mult decât atât, conform certificatului de înmatriculare(f.d.24) automobilul dat este înregistrat după SA "MAIB Leasing", iar prin factura din data de 20.08.2013 și 04.09.2013 precum că s-a furnizat către SRL "Serviorad", în acest sens fiind invocat și actul de transmitere a dreptului de proprietate către întreprinderea insolabilă(f.d.27-29), dar un act care confirmă nemijlocit dreptul de proprietate a lui Popovici V. la materialele dosarului nu a fost prezentat.

Reieșind din circumstanțele relatate supra, Colegiul constată că instanța de insolabilitate la judecarea cauzei în fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii. Prin urmare, judecarea cauzei a fost efectuată în mod superficial, ce rezultă din nedeterminarea exactă a statului bunului a cărei separare se cere, precum și atributele dreptului de proprietate a părților implicate în procesul de insolabilitate și ale contractului de vânzare cumpărare vis-a-vis de bunul dat, greșeală care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fapt ce denotă la netemeinicia hotărârii adoptate în speță.

Conform jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată, inclusiv instanțele de apel sînt obligate de a motiva hotărârile sale. În special, decizia trebuie să conțină circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii.

În cursul examinării litigiului, instanța de insolvabilitate urmează a da apreciere și altor circumstanțe ale pricinii, în partea ce ține de fondul cauzei, în măsura în care ele sunt confirmate prin probe și relevante pentru soluționarea corectă a litigiului.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate supra, să creeze condiții obiective pentru realizare și exercitare drepturilor procedurale și în dependență de probele pertinente administrate, rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursurilor, fapt pentru care recursurile declarate de de FCP "Elpo" SRL, SC "Serviorad" SRL și ÎS "Servicii Pază a MAI" împotriva hotărârii din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi admise, casată hotărârea instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, cu respectarea principiilor ce guvernează litigiul în cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de FCP "Elpo" SRL, SC "Serviorad" SRL și ÎS "Servicii Pază a MAI" împotriva hotărârii din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți.

Se casează hotărârea din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă depusă de SC "Serviorad" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Nicolae Clima

Judecători:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală