

Dosarul nr. 2ra-3428/14

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cotruță

D E C I Z I E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul:
Judecători:

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia, Sveatoslav Moldovan
Liliana Catan, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă "Euro-Alco" Societate cu Răspundere Limitată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă "Euro-Alco" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni de tip închis "Buket Moldavii" cu privire la anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 24 decembrie 2013, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, prin care s-a respins acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 27 ianuarie 2014 ÎM "Euro-Alco" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu SA de tip închis "Buket Moldavii" cu privire la anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 24 decembrie 2013 și menținerea deciziei AGEPI de acceptare a înregistrării mărcii "Цветы Молдавии Тъvety Moldavii" cu nr. de depozit 016563. (f.d.2-6)

În motivarea acțiunii a indicat, că ÎM "Euro-Alco" SRL a depus la AGEPI o cerere de înregistrare a mărcii verbale "Цветы Молдавии Тъvety Moldavii" cu nr. de depozit 016563 pentru o serie din produsele cuprinse în clasa 16, 32, 33 (cu excepția berii), 35, 39 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor. Prin decizia nr. 8898 din 13 iulie 2012 a Departamentului mărci, modele și desene industriale, AGEPI a admis publicarea cererii de înregistrare a mărcii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 8/2012.

La 15 octombrie 2012 SA "Buket Moldavii" a depus la AGEPI o contestație împotriva deciziei privind înregistrarea mărcii.

Prin hotărîrea Comisiei de Constestații a AGEPI din 24 decembrie 2013 contestația SA "Buket Moldavii" a fost admisă parțial, s-a abrogat decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 13 iulie 2013 și s-a acceptat înregistrarea mărcii pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 16, 32, 35, 39 și pentru "băuturi alcoolice (cu excepția berii), cu excepția vinurilor" din clasa 33.

ÎM "Euro-Alco" SRL consideră decizia neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, deoarece mărcile "Цветы Молдавии T̂vety Moldavii" și "Buket Moldavii" au deosebiri evidente fonetice, vizuale, semantice și nu sunt similare pînă la confuzie. Mai mult ca atît studiul sociologic efectuat de SRL "CBS-AXA" nu reflectă corect problema specificată în denumirea ei. Prin urmare studiul nu poate da răspuns la întrebarea dacă denumirile "Цветы Молдавии T̂vety Moldavii" și "Buket Moldavii" sînt similare sau nu.

La 24 martie 2014 reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea hotărîrii Comisiei de Constestații a AGEPI din 24 decembrie 2013 și menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 13 iulie 2013, prin care s-a acceptat înregistrarea mărcii "Цветы Молдавии T̂vety Moldavii" cu nr. de depozit 016563 pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 16, 32, 35, 39 și pentru "băuturi alcoolice (cu excepția berii), cu excepția vinurilor" din clasa 33. (f.d. 85-89)

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014 acțiunea ÎM "Euro-Alco" SRL a fost respinsă ca nefondată. Raționamentele instanței de judecată, avute în vedere la pronunțarea hotărîrii, sînt că marca "Цветы Молдавии T̂vety Moldavii" reprezintă un semn verbal, care nu se deosebește de marca comercială "Buket Moldavii", înregistrată anterior, este similară și în măsură de a fi confundată. Respectiv hotărîrea Comisiei de Constestații a AGEPI din 24 decembrie 2013 este întemeiată și justificată. (f.d.134-139)

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 08 septembrie 2014 reclamantul a contestat cu recurs hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în cazul constatării erorilor sau emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat că instanța nu a aplicat prevederile contenciosului administrativ și a încălcat principiile unui proces judiciar echitabil, neexpunîndu-se asupra argumentelor invocate de reclamant.

La 14 noiembrie 2014 AGEPI a depus referință la cererea de recurs, în care indică că instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural, solicitînd respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Prin referința din 24 noiembrie 2014 SA "Buket Moldavii" a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărîrii din 07 iulie 2014.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că hotărîrea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 iulie 2014 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 30 iulie 2014 (f.d.141). Cererea de recurs a fost depusă la 08 septembrie 2014, considerîndu-se a fi depusă în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de justiție reține că la 25 martie 2005 ÎM "Euro-Alco" SRL a depus o cerere de înregistrare a mărcii verbale "Цветы Молдавии Tsvety Moldavii" cu nr. de depozit 016563 pentru produsele clasei 16-hîrtie, carton și produse din aceste materiale, neincluse în alte clase; clasei 32-bere, ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice, băuturi și sucuri din fructe, siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor; clasei 33-băuturi alcoolice (cu excepția berii); clasei 35-agenții de import-export, operațiuni comerciale, demonstrarea produselor, promovarea produselor (pentru terți), publicitate; comercializarea produselor, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou; clasei 39-transport, ambalare și depozitare de mărfuri. (f.d.12-13)

Prin decizia nr. 8898 din 13 iulie 2012 Departamentul mărci, modele și desene industriale a AGEPI a acceptat înregistrarea mărcii și a admis publicarea cererii de înregistrare a mărcii în BOPI nr. 8/2012. (f.d.9)

La 15 octombrie 2012 SA de tip închis "Buket Moldavii" a depus o contestație împotriva deciziei privind cererea de înregistrare a mărcii cu nr. de depozit 016563 și a invocat că, AGEPI în conformitate cu art.8 alin.(1), lit.b) al Legii nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor urmează să refuze înregistrarea mărcii "Цветы Молдавии Tsvety Moldavii" din motiv că, este identică ori similară cu o marcă anterioară și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor, pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. La fel, a indicat că pe numele SA "Buket Moldavii" este înregistrată marca verbală "Букет Молдавии", cu numărul de ordine a înregistrării 22513, pentru produsele clasei 03, 05, 16, 30, 32, 33, 35, 39, 41, 42, 43. Respectiv pentru produsele clasei 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), marca comercială este larg cunoscută atît pe piața internă cît și pe cea externă.(f.d.8)

Comisia de Contestații a AGEPI prin hotărîrea din 24 decembrie 2013 a admis contestația SA "Buket Moldavii" și a abrogat decizia Departamentului mărci, modele și desene inductriale din 13 iulie 2013. A acceptat înregistrarea mărcii pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 16, 32, 35, 39 și pentru "băuturile alcoolice (cu excepția berii), cu excepția vinurilor din clasa 33. (f.d.40-47)

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, prin marcă se înțelege orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 3 lit. a) din aceeași Lege, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.

Dispoziția art. 28 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, statuează precum că, cererea de înregistrare a mărcii se depune la AGEPI de către orice persoană fizică sau juridică și trebuie să se refere la o singură marcă.

Colegiul reține că SA "Buket Moldavii" și-a motivat contestația împotriva deciziei privind cererea de înregistrare a mărcii cu nr. depozit nr. 016563 prin prisma art.8 alin.(1), lit.b) al Legii nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor indicînd că AGEPI urmează să refuze înregistrarea mărcii "Цветы Молдавии Tŭety Moldavii" din motiv că, este identică ori similară cu o marcă anterioară și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Conform art. 40 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, titularul unei mărci anterioare sau al unei mărci recunoscute notorii, titularul unui drept anterior cu privire la propriul nume sau imagine, la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau model industrial protejat sau titularul unui drept de autor, precum și orice altă persoană interesată, poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art.8.

Iar, potrivit art. 42 alin. (4) din aceeași Lege, în cazul în care, din examinarea opoziției, rezultă că marca este exclusă de la înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus-indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii privind anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 24 decembrie 2013 și menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 13 iulie 2013, ca fiind neîntemeiată.

Unul din argumentele recurentului este că instanța de fond a ingnorat în totalitate rationamentul acestuia că primul studiu sociologic efectuat de SRL "CBS-AXA" a confirmat poziția ultimului precum că majoritatea consumatorilor nu confundă cele două mărci comerciale și că intră în contradicție cu al doilea studiu solciologic efectuat în cadrul dezbaterilor judiciare, iar întrebările adresate în cadrul acestuia sînt sugestive.

Instanța de recurs conchide că prima instanță just a evidențiat concluziile studiului al doilea privind asocierea mărcilor Buket Moldavii – Tŭety Moldavii, efectuat de SRL "C.B.S.-AXA" în perioada 15.04.2014-15.05.2014, conform cărora produsul cu care se asociază denumirea "Tŭety Moldavii" este în proporție de 65,7 %-vin, băuturi alcoolice; iar 73,1 % din totalul respondenților răspund spontan că marca comercială cu care se asociază denumirea "Tŭety Moldavii" este "Buket Moldavii". (f.d.102-105) Mai mult ca atît acesta nu intră în contradicție cu primul

studiu soliciologic efectuat, ci reprezintă în sine o continuitate de a dovedi temeinicia hotărîrii contestate.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de fond nu a aplicat prevederile legii contenciosului administrativ, or hotărîrile Comisiei de contestații a AGEPI, după procedura de contestare nu pot fi asimilate în sensul unui act administrativ, nu necesită respectarea procedurii prealabile.

Verificînd argumentele recursului coroborate circumstanțelor de drept, pe care este întemeiată hotărîrea primei instanțe, instanța de recurs consideră că s-a ajuns la o concluzie corectă cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În opinia instanței de recurs, prima instanță a determinat definitiv circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicînd corect normele de drept material și procedural, și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă "Euro-Alco" Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă "Euro-Alco" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni de tip închis "Buket Moldavii" cu privire la anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 24 decembrie 2013.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Vera Macinskaia,

Sveatoslav Moldovan

Liliana Catan

Maria Ghervas