

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul: Svetlana Novac
judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului – întreprinderea individuală „Popa Ion”,

în pricina la cererea de chemare în judecată a lichidatorului întreprinderea individuală „Popa Ion” în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului împotriva societății cu răspundere limitată ”Costra” cu privire la încasarea datoriei restante, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată a lichidatorului întreprinderea individuală „Popa Ion” în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului ca depusă cu încălcarea competenței,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2014, în cadrul procesului de insolvabilitate, lichidatorul întreprinderea individuală „Popa Ion” a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Costra” cu privire la încasarea datoriei restante, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul - întreprinderea individuală „Popa Ion” în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului împotriva societății cu răspundere limitată ”Costra” cu privire la încasarea datoriei restante, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca depusă cu încălcarea competenței teritoriale explicînd că poate înainta acțiunea la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 16-17).

La 12 noiembrie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului – întreprinderea individuală „Popa Ion” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituire pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 31 octombrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lichidatorului întreprinderea individuală „Popa Ion” copia încheierii din 10 octombrie 2014, care a fost recepționată de acesta la 04 noiembrie 2014 (f.d. 18, 19).

Luînd în considerație cele enunțate și prin prisma normei invocate supra, Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat la 12 noiembrie 2014, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul întreprinderea individuală „Popa Ion” a indicat că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care necesită să fie admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 și restituirea pricinii în aceeași instanță de insolvabilitate de la faza primirii cererii de chemare în judecată pe rol, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Faverol” fiind numit în funcția de lichidator al societății debitoare întreprinderea individuală „Popa Ion” (f.d. 6-7).

În actul de verificare a decontărilor reciproce întocmit de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului s-a indicat că societatea cu răspundere limitată „Costra” la situația din 02 aprilie 2014 datorează suma de 121 000 lei față de debitor, conform facturii fiscale SX 6167691 din 10 octombrie 2008 (f.d. 8).

Comisia de inventariere în lista din 01 aprilie 2014 a inclus în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului datoria societății cu răspundere limitată „Costra” în mărime de 121 000 lei (f.d.12-13).

La 02 aprilie 2014 lichidatorul întreprinderea individuală „Popa Ion” a adresat somație societății cu răspundere limitată „Costra”, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi solicitînd achitarea datoriei în sumă de 121 000 lei în termen de 5 zile (f.d. 9-10).

Societatea cu răspundere limitată „Costra” a recepționat somația nominalizată la 23 aprilie 2014 (f.d. 11).

La 08 septembrie 2014, lichidatorul întreprinderea individuală „Popa Ion” a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată

”Costra” cu privire la încasarea datoriei restante, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.2-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 a restituit cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul întreprinderea individuală „Popa Ion” în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului împotriva societății cu răspundere limitată ”Costra” cu privire la încasarea datoriei restante, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca depusă cu încălcarea competenței teritoriale explicînd că poate înainta acțiunea la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 16-17).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept material și procedural.

Curtea de Apel Chișinău a restituit acțiunea invocînd că pricina urmează a fi judecată de instanța de drept comun și nu de instanța de insolabilitate.

În încheierea contestată cu recurs la pct. 7 instanța de judecată a conchis că în speță suma pretinsă de reclamant în mărime de 121 000 lei este o datorie care poate fi încasată de instanță ori nu, că datoria poate fi încasată din sumele aflate în proprietate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, dar nu din sumele care vor fi dobîndite sau recuperate.

Concluziile Curții de Apel Chișinău expuse în pct. 7 nu sunt consecvente și au un caracter contradictoriu.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ Codul de procedură civilă, Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 5 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 2 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este prevăzut că sub noțiunea de „masă debitoare” se subînțelege : bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Prin urmare din conținutul cererii de chemare în judecată, lichidatorul întreprinderea individuală „Popa Ion” susține că societatea cu răspundere limitată ”Costra” are datorie în mărime de 121 000 lei, față de societatea cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului.

La acest capitol este de menționat că toate litigiile ce țin de masa debitoare, ce se referă la un singur proces de insolabilitate se vor judeca de același complet (judecător)

al instanței de insolvabilitate care are în procedură dosarul de insolvabilitate respectiv, fapt constatat și reflectat în hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014.

Aceste litigii vor avea un număr comun de înregistrare cu procesul de insolvabilitate, însă se va specifica și un indice pentru a putea reliefa numărul dosarelor, care, totodată, se vor reflecta și în sarcina ce-i revine judecătorului.

Fiecare cerere (litigiu ce ține de masa debitoare) se va judeca în mod separat în procedură contencioasă, cu adoptarea hotărîrilor, iar după ce hotărîrile vor deveni irevocabile, copiile de pe ele se vor anexa la dosarul de insolvabilitate, dosarul respectiv fiind păstrat în arhiva instanței.

Punctul 2.1 alin. (5) Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 explică că proprietatea deținută de debitor în comun cu terții este raportată cu titlu provizoriu la masa debitoare, indiferent de acordurile încheiate între ei. În caz de litigiu între coproprietarii bunului inclus în masa debitoare, partajarea se face într-un proces separat de către instanța de insolvabilitate pe al cărui rol se află cauza.

Așadar, la rejudecarea pricinii instanța de insolvabilitate, v-a examina litigiul dat prin prisma art. 5 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie.

Este eronată concluzia instanței de insolvabilitate că în cazul examinării cauzei în fond de instanța de insolvabilitate, pîrîtului i se va încălca dreptul la o cale de atac cum ar fi apelul.

Or, potrivit art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Așadar, legislatorul a prevăzut expres că hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate au o singură cale de atac – recursul.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului operează cu noțiunea de recurs intern efectiv, astfel că ține de marja aprecierii fiecărui stat să instituie căile de atac și numărul acestor căi (cerere prealabilă, apel, recurs).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău interpretînd și aplicînd eronat normele de drept material și procedural a restituit cererea de chemare în judecată a lichidatorului întreprinderea individuală „Popa Ion” în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului – întreprinderea individuală „Popa Ion”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, în pricina la cererea de chemare în judecată a lichidatorului întreprinderea individuală „Popa Ion”

în interesele societății cu răspundere limitată „Faverol” în procedura simplificată a falimentului împotriva societății cu răspundere limitată ”Costra” cu privire la încasarea datoriei restante, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii cererii de chemare în judecată pe rol.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru