

prima instanță A. Rotari
instanța de apel G. Vavrin
T. Dimitriadi
V. Movilă

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Popa Varas”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Popa Varas” împotriva Consiliului comunal Sărăteni și Primăriei comunei Sărăteni cu privire la încasarea sumei, anularea deciziei și recunoașterea valabilității deciziei, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Sărăteni, raionul Leova, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. De la întreprinderea Individuală „Popa Varas” a fost încasat în beneficiul Primăriei comunei Sărăteni, raionul Leova a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2907 lei.

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2012 Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sărăteni și Primăriei comunei Sărăteni cu privire la încasarea sumei, anularea deciziei și recunoașterea valabilității deciziei.

În motivarea acțiunii Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a indicat că, conform actului de distrugere a digului bazinului acvatic din comuna Sărăteni din 28 mai 2001, la 31 mai 2001 a fost semnat de către Primăria Sărăteni și Întreprinderea Individuală „Popa Varas” contractul de reparație a acestui dig la bazinul acvatic cu suprafața de 14,5 ha din contul întreprinderii.

În calitate de plată pentru lucrările îndeplinite în punctul 2 al contractului, a fost indicat că Primăria va scuti Întreprinderea Individuală „Popa Varas” de plată pe un termen de 3 ani de la folosirea bazinului acvatic, care urma să fie transmis după începerea lucrărilor de reparație.

Altă modalitate de plată pentru lucrările de reparație nu a fost prevăzută nici în contract, nici în decizia Consiliului comunal Sărăteni nr. 3/5 din 28 iunie 2001 „Despre transmiterea în folosință a bazinului acvatic” Întreprinderii Individuale „Popa Varas”.

Această prevedere a fost repetat confirmată și în contractul de transmitere în folosință a bazinului acvatic nr. 5 din 16 decembrie 2001, semnat între Primăria comunei Sărăteni și Întreprinderea Individuală „Popa Varas”.

Însă, la 24 iunie 2002 a fost adoptată decizia Consiliului comunal Sărăteni nr. 4/1, prin care s-a decis atribuirea lui Alexei Mașteuță a aceluiași bazin acvatic, iar la 25 decembrie 2003 Consiliul comunal Sărăteni a declarat nul contractul încheiat cu Întreprinderea Individuală „Popa Varas”.

De asemenea, reclamantul menționează că, prin decizia Consiliului comunal Sărăteni nr. 4/3 din 20 mai 2005 a fost anunțată licitația de transmitere a bazinului acvatic în folosire. În rezultatul licitației, la 15 septembrie 2005 a fost încheiat cu Alexei Mașteuță contractul privind transmiterea în folosință a bazinului acvatic.

Avînd la bază contractul nr. 3/5 din 21 aprilie 2003 semnat cu societatea pe acțiuni „Pescăruș” Dănceni, Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a stabilit ca obiect de activitate la acest bazin creșterea puietului de pește.

Conform datelor oficiale, mărimea profitului obținut de la creșterea puietului de pește, s-a calculat venitul ratat de către Întreprinderea Individuală „Popa Varas” pentru perioada 2003-2010, care constituie anual 47850 lei, ceea ce pentru întreaga perioadă constituie 382800 lei.

Reclamantul Întreprinderea Individuală „Popa Varas” solicită încasarea de la Consiliul comunal și Primăria comunei Sărăteni a sumei de 382800 lei.

La 09 februarie 2011 Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului comunal Sărăteni nr. 3/7 din 31 mai 2010 „Cu privire la examinarea cererii GȚ „Mașteuță Alexei” și recunoașterea valabilității deciziei nr. 3/5 din 28 iunie 2001 „Cu privire la transmiterea în folosință separată a iazului din satul Sărăteni situat în direcția satului Colibabovca”.

În motivarea cererii a menționat că, prin decizia Consiliului comunal Sărăteni nr. 3/7 din 31 mai 2010 „Cu privire la examinarea cererii GȚ „Mașteuță Alexei”, a fost abrogată decizia Consiliului comunal Sărăteni nr. 3/5.2 din 28 iunie 2001 „Cu privire la transmiterea în folosință separată a bazinului de apă Întreprinderii Individuale „Popa Varas”.

Ulterior, Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a depus supliment la cererea de chemare în judecată, solicitînd suplimentar cheltuielile pentru lucrările de reparație în mărime de 20818 lei 72 bai și cheltuielile pentru procurarea motorinei în mărime de 5000 lei.

În motivarea cererii suplimentare, Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a menționat că lucrările de reparație a digului au fost folosite tractoarele de model „T-130” ale căror proprietari sunt Victor Cernavschii și Nicolai Savcenco. Pentru volumul de lucru efectuat în luna martie 2001 lui Victor Cernavschii conform dispoziției de plată din 23 martie 2002 i s-a achitat suma de 4800 lei, plus contribuțiile la fondul social în mărime de 1549 lei, impozitul pe venit de 489,6 lei, contribuțiile individuale de 53 lei, ceea ce în total constituie 6892 lei. Pentru

volumul de lucru îndeplinit în luna martie-aprilie 2002 lui Nicolai Savcenko conform dispoziției de plată din 28 aprilie 2002 i s-a achitat suma de 9350 lei plus achitățile la fondul social de 3130,84 lei, impozitul pe venit în sumă de 1316,82 lei și contribuția individuală în mărime de 129 lei, în total suma de 13926 lei 66 bani. Deci, la lucrările de reparație a digului Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a cheltuit în total suma de 20818 lei 72 bani plus cheltuielile la procurarea motorinei în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. De la Consiliul comunal Sărăteni și Primăria Sărăteni a fost încasată în beneficiul Întreprinderii Individuale „Popa Varas” suma de 301455 lei sub formă de venit ratat. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 septembrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Sărăteni, raionul Leova, casată hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. De la Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a fost încasată în beneficiul Primăriei comunei Sărăteni, raionul Leova taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2907 lei.

Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Întreprinderea Individuală „Popa Varas”, în motivarea recursului a invocat faptul că, la examinarea cauzei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Primarul comunei Sărăteni și Consiliul comunal Sărăteni, prin referința depusă au solicitat respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Popa Varas”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

S-a constatat că, Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sărăteni și Primăriei comunei Sărăteni cu privire la încasarea sumei, anularea deciziei și recunoașterea valabilității deciziei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. De la Consiliul comunal Sărăteni și Primăria Sărăteni a fost încasată în beneficiul Întreprinderii Individuale „Popa Varas” suma de 301455 lei sub formă de venit ratat. În rest acțiunea a fost respinsă.

Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 noiembrie 2011 a fost atacată cu apel de Primăria comunei Sărăteni.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 septembrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Sărăteni, raionul Leova, casată hotărârea

Judecătoria Economică de Circumscripție din 16 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. De la Întreprinderea Individuală „Popa Varas” a fost încasată în beneficiul Primăriei comunei Sărăteni, raionul Leova taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 2907 lei.

În conformitate cu art. 373 al. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din decizia contestată reiese că instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe integral.

Or, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apel a declarat doar Primăria comunei Sărăteni, iar Consiliul comunei Sărăteni apel nu a declarat.

Acest fapt a fost invocat și de către recurent în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și în privința unei părți care nu a declarat apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că eroarea nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
decide

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Popa Varas”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 13 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Popa Varas” împotriva Consiliului comunal Sărăteni și Primăriei comunei Sărăteni cu privire la încasarea sumei, anularea deciziei și recunoașterea valabilității deciziei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu