

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Frezolux” cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 25 iunie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun.Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Frezolux” cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 03 aprilie 2013 Primarul general al mun.Chișinău a emis dispoziția nr.189-d „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a 2 gherete din str.Aleco Russo, 55 și str.M.Sadoveanu, 6/3 cu schimbarea titularilor lor”.

Oficiul Teritorial Chișinău în conformitate cu art. 65 și 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și a constatat, că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 07 mai 2013 reclamantul a notificat Primarul general al mun.Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat anularea actului administrativ dat, iar conform răspunsului Primăriei mun.Chișinăunr.04-119/3414 din 04 iunie 2013, actul administrativ a fost emis în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală și temei de abrogare nu există.

Consideră reclamantul că răspunsul este nefundat, iar dispoziția este emisă contrar prevederilor legale. Și cu depășirea competențelor prevăzute de lege.

Conform pct.1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.51/4 din 11 iunie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centru-nucleul istoric și pe străzile principale ale mun.Chișinău” „se interzice autorizarea amplasării de noi gherete, tarabe (cu excepția gheretelor și taberelor pentru

comercializarea presei periodice), în centrul-nucleul istoric al municipiului Chișinău, amplasat în perimetrul străzilor; str.Alexei Mateevici, str.Constantin Stere, str.A.Șciusev, str.Mihai Viteazul, str.Sf.Andrei, str.Ivan Zaikin, str.Albișoara, str.Izmail, bd.Ștefan cel Mareși Sfint, str.Ciuflea, str.București, str.Lev Tolstoi” precum și pe unele străzi din municipiu, inclusiv str.Aleco Russo.

Totodată, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău care stabilește că autorizațiile de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Astfel, consideră reclamantul că unitățile comerciale(inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului general, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr.189-d din 03 aprilie 2013 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a 2 gherete din str.Aleco Russo, 55 și str.M.Sadoveanu 6/3 cu schimbarea titularului lor”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20 decembrie 2013 a fost admisă acțiunea, fiind anulată dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr.189-d din 03 aprilie 2013 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a 2 gherete din str.Aleco Russo, 55 și str.M.Sadoveanu 6/3 cu schimbarea titularului lor”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 20 decembrie 2013.

La 06 noiembrie 2014 Primarul general al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate și ilegale fiind emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, iar concluziile instanțelor expuse în hotărîri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A menționat că atît instanța de fond cît și instanța de apel urmau să țină cont de prevederile legale care dau dreptul Primarului general al mun.Chișinău în calitate de autoritate executivă de a emite astfel de dispoziții, precum și de faptul că autorizația de funcționare a fost prelungită pentru unul și același obiectiv.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas