

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 prin care a fost respinsă cererea Direcției Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de validare a creanțelor față de debitorul Societatea Comercială „Lundas-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, ca neîntemeiată

constată:

La 03 aprilie 2014, SRL „Lundas Trans” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit, ÎI „Gîndea Anatolie”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Lundas Trans”, fiind numit în funcția de administrator al insolabilității ÎI „Gîndea Anatolie”. S-a stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 27 iunie 2014. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la data de 04 iulie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 07 iulie 2014, la ora 11:00.

La 25 iunie 2014, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău a depus cerere de validare a creanței, solicitând recunoașterea IFS mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani ca creditor chirografar față de SC „Lundas Trans” SRL, încasarea creanțelor fiscale de la debitor în mărime de 11708,34 lei.

Ulterior, la 18 septembrie 2014 Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de

înaintare a creanțelor fiscale, admiterea creanțelor fiscale în sumă totală de 32259629 lei și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor

În motivarea cererii a indicat că la 16 aprilie 2014 a recepționat notificarea administratorului provizoriu ÎI „Gîndea Anatolie” privind emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, prin care cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Menționează că după recepționarea notificării administratorului provizoriu, de către organul fiscal a fost dispusă efectuarea controlului fiscal la debitor în vederea stabilirii tuturor obligațiilor fiscale ale agentului economic față de buget. Astfel, pentru efectuarea controlului, în adresa administratorului provizoriu ÎI „Gîndea Anatolie” și agentului economic au fost expediate citațiile seria D nr. 097148 din 29 aprilie 2014 și seria D nr. 097149 din 29 aprilie 2014 cu solicitarea prezentării documentelor la control. Citațiile au fost recepționate de către administratorul provizoriu și debitor la data de 06 mai 2014, fapt confirmat prin avizele de recepție, însă documentele nu au fost prezentate la control.

Indică că la 08 mai 2014 în adresa organului fiscal a parvenit notificarea administratorului provizoriu nr. 11/05 din 07 mai 2014 prin care a comunicat că documentele primare și de evidență contabilă au fost ridicate de către diferite organe de drept, ca dovadă fiind anexate procesele-verbale de percheziție și ridicare.

Afirmă că la 14 mai 2014 prin scrisoarea nr. 01-07/2-12/11 organul fiscal a solicitat organului de urmărire penală prezentarea documentelor contabile menționate în scopul constatării creanței față de Bugetul Public Național.

Ca rezultat, ofițerul de urmărire penală a comunicat organului fiscal la 27 iunie 2014 prin scrisoarea nr. 34/11/3399 că documentele contabile ridicate nu pot fi transmise IFS mun. Chișinău pentru efectuarea controlului fiscal, deoarece acestea sunt puse la dispoziția experților din cadrul Centrului Național Expertize Judiciare, care efectuează expertiza complexă contabilă-economică și respectiv pot fi examinate nemijlocit în incinta Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI.

Relatează că numai după recepționarea răspunsului organului de urmărire penală la data de 08 iulie 2014 în baza Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 16655 din 07 iulie 2014, colaboratorii organului fiscal s-au deplasat la Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție pentru efectuarea controlului cu acordul ofițerului principal de urmărire penală d-nul Anatolie Arhip.

În urma controlului efectuat, rezultatele au fost consemnate în actul de control nr. 1-658582 din 08 iulie 2014 și s-a constatat lipsa registrelor contabile, rapoartelor financiare, dărilor de seamă fiscale, documentelor de evidență contabilă pentru perioada anilor 2010-2014 și temeiul estimării obligației fiscale prin metode și surse indirecte conform art. 189 alin. (2) Cod Fiscal.

Remarcă că în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) lit. k) Cod Fiscal, prin metode și din surse indirecte conform prevederilor art. 225 a fost estimată obligația fiscală. Controlul fiind efectuat în perioada 11 iulie 2014 - 24 iulie 2014, rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr. 5-677463 din 24 iulie 2014.

Relevă că circumstanțele enunțate au determinat imposibilitatea înaintării de către organul fiscal a cererii de admitere a creanțelor pînă la data de 27 iunie 2014,

în interiorul termenului-limită de înregistrare a cererilor de validare, stabilit de către instanța de judecată prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014.

Susține că în rezultatul efectuării controlului fiscal menționat pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2010 – 31 mai 2014, la data de 19 august 2014 a fost adoptată Decizia nr. 1401/P/2, conform căreia au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de 32259629 lei, dintre care: plăți de bază - 20309035 lei, majorări de întârziere - 3913751 lei, amenzi - 8036843 lei.

Menționează că aceste obligații fiscale au fost calculate pentru perioada anterioară procesului de insolvență, care nu au fost onorate de către debitor, iar decizia asupra cazului de încălcare fiscală din 19 august 2014 constituie un document executoriu conform prevederilor legislației și care nu a fost contestat de către debitor, iar conform art. 142 alin. (2) din Legea insolvenței, nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu în termenele prevăzute de legi speciale.

Afirmă că în circumstanțele relatate, organul fiscal a fost în imposibilitate reală de a depune cererea de admitere a creanțelor în sumă de 32259629 lei, în interiorul termenului-limită stabilit de către instanța de insolvență prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 a fost respinsă cererea Direcției Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de validare a creanțelor față de debitorul Societatea Comercială „Lundas-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, ca neîntemeiată.

La 03 noiembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată de organul fiscal.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că la 16 aprilie 2014, IFS mun. Chișinău DAF Rîșcani a recepționat notificarea administratorului provizoriu ÎI „Gîndea Anatolie” privind emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de SRL „Lundas Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Cu referire la prevederile art. 26 alin. (2) Legea insolvenței, indică că în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Relevă că din data recepționării notificării administratorului provizoriu privind admiterea cererii introductive depuse de SRL „Lundas Trans” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, de către organul fiscal a fost dispusă efectuarea controlului fiscal la debitor în vederea stabilirii tuturor obligațiilor fiscale ale agentului economic față de buget. Astfel, pentru efectuarea controlului, în adresa administratorului provizoriu ÎI „Gîndea Anatolie” și agentului economic au fost expediate citațiile seria D nr. 097148 din

29 aprilie 2014 și seria D nr. 097149 din 29 aprilie 2014 cu solicitarea prezentării documentelor la control. Citațiile fiind recepționate de către administratorul provizoriu și debitor la data de 06 mai 2014, fapt confirmat prin avizele de recepție, însă documentele nu au fost prezentate la control.

Mai indică că la 08 mai 2014 în adresa organului fiscal a parvenit notificarea administratorului provizoriu nr. 11/05 din 07 mai 2014 prin care a comunicat că documentele primare și de evidență contabilă au fost ridicate de către diferite organe de drept, ca dovadă fiind anexate procesele-verbale de percheziție și ridicare.

Astfel, la data de 14 mai 2014 prin scrisoarea nr. 01-07/2-12/11 organul fiscal a solicitat organului de urmărire penală prezentarea documentelor contabile menționate în scopul constatării creanței față de Bugetul Public Național.

La solicitarea menționată, ofițerul de urmărire penală a comunicat organului fiscal la 27 iunie 2014 prin scrisoarea nr. 34/11/3399 că documentele contabile ridicate nu pot fi transmise IFS mun. Chișinău pentru efectuarea controlului fiscal, deoarece acestea sunt puse la dispoziția experților din cadrul Centrului Național Expertize Judiciare, care efectuează expertiza complexă contabilă-economică și respectiv pot fi examinate nemijlocit în incinta Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

Susține că numai după recepționarea răspunsului organului de urmărire penală la data de 08 iulie 2014 în baza Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 16655 din 07 iulie 2014, colaboratorii organului fiscal s-au deplasat la Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție pentru efectuarea controlului cu acordul ofițerului principal de urmărire penală d-nul Anatolie Arhip.

Astfel, în urma controlului efectuat, rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr. 1-658582 din 08 iulie 2014 s-a constatat lipsa registrelor contabile, rapoartelor financiare, dărilor de seamă fiscale, documentelor de evidență contabilă pentru perioada anilor 2010-2014 și temeiul estimării obligației fiscale prin metode și surse indirecte conform art. 189 alin. (2) Cod Fiscal. Actul de control nominalizat a fost semnat de către administratorul provizoriu - Gîndea A. și contabilul-șef al debitorului pe perioada pînă la 2012 - Roman Gheorghită, iar în conformitate cu art. 216 alin. (8) Cod Fiscal nu a fost prezentat dezacord.

Invocă că în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) lit. k) Cod Fiscal, prin metode și din surse indirecte conform prevederilor art. 225 a fost estimată obligația fiscală. Controlul a fost efectuat de la 11 iulie 2014 pînă la 24 iulie 2014, rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr. 5-667468 din 24 iulie 2014.

Susține că circumstanțele enunțate, au determinat imposibilitatea înaintării de către organul fiscal a cererii de admitere a creanțelor pînă la data de 27 iunie 2014, în interiorul termenului-limită de înregistrare a cererilor de validare, stabilit de către instanța de judecată prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014.

Astfel, în rezultatul efectuării controlului fiscal menționat pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2010 – 31 mai 2014, la data de 19 august 2014 a fost adoptată Decizia nr. 1401/P/2, conform căreia au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de 32259629 lei, dintre care: plăți de bază - 20309035 lei, majorări de

întârziere - 3913751 lei, amenzi - 8036843 lei.

Afirmă că obligațiile fiscale menționate în sumă de 32259629 lei, calculate în baza Deciziei asupra cazului de încălcare fiscală din 19 august 2014 constituie obligații calculate pe perioada anterioară intentării procesului de insolabilitate, care nu au fost onorate de către debitor.

Totodată comunică că, Decizia asupra cazului de încălcare fiscală din 19 august 2014 constituie un document executoriu conform prevederilor legislației în vigoare care nu a fost contestat de către debitor, iar conform art. 142 alin. (2) Legea insolabilității, nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Subliniază că în asemenea circumstanțe, organul fiscal a fost în imposibilitate reală de a depune cererea de admitere a creanțelor în sumă de 32259629 lei, în interiorul termenului-limită stabilit de către instanța de insolabilitate prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014.

Invocă că în instanța de judecată, reprezentantul organului fiscal a explicat că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 395 din 01 aprilie 2003 „Privind reglementarea controalelor”, organele centrale de specialitate, alte autorități administrative, autorizate cu funcții de control, sau care au în subordine structuri cu funcții de control vor organiza activitatea de supraveghere și control asupra agenților economici, privind rezultatele activității economico-financiare la unul și același agent economic - cel mult un control pe parcursul a doi ani calendaristici, însă instanța interpretând eronat prevederile legale menționate a concluzionat că organul fiscal „urmează să efectueze din oficiu, controlul întreprinderilor odată la 2 ani”. Mai mult ca atât, principiile generale de efectuare a controlului fiscal sunt prevăzute de Codul Fiscal, care reglementează că activitatea contribuabilului poate fi supusă controlului fiscal pentru o perioadă ce nu depășește termenele de prescripție, stabilite la art. 264, pentru determinarea obligației fiscale, respectiv instanța de judecată prin stabilirea obligației organului fiscal de a efectua controale fiscale odată la 2 ani, modalitatea și condițiile efectuării fiind prevăzută de Codul Fiscal, a admis o imixtiune în activitatea autorității publice.

Consideră că instanța de insolabilitate eronat a interpretat normele de drept material la emiterea încheierii din 20 octombrie 2014 și nu a luat în considerație că, termenul de înaintare a creanțelor respective nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de obiectul creanței.

Cu referire la prevederile art. 145 alin. (2) Legea insolabilității, indică că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Totodată, invocând prevederile art. 1 alin. (4) Legea insolabilității și prevederile art. 116 alin. (1) CPC, indică că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Prin referința depusă la 09 decembrie 2014, reprezentanții SRL „Lundas Trans” au solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Reieșind din prevederile normelor citate, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 20 octombrie 2014, în termen la 03 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Lundas Trans” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată. Totodată, în vederea asigurării pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență au fost aplicate măsurile de asigurare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit, ÎI „Gîndea Anatolie”. Despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate la pct. 2 al dispozitivului încheierii, s-a dispus notificarea organelor și instituțiile menționate în art. 26 al Legii insolvenței. A fost obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare. A fost stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 26 mai 2014, ora 11:30, în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73 (f. d. 5-7).

Este cert și faptul că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Lundas Trans”, fiind numit în funcția de administrator al insolvenței ÎI „Gîndea Anatolie”. S-a stabilit termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 27 iunie 2014. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la data de 04 iulie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 07 iulie 2014, la ora 11:00 (f. d. 21-24).

Tot materialul probator atestă că la data de 25 iunie 2014 Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău a înaintat în instanța de insolabilitate o cerere prin care a solicitat recunoașterea IFS mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani ca creditor chirografar față de SC „Lundas Trans” SRL cu încasarea creanțelor fiscale de la debitor în mărime de 11708,34 lei (f. d. 20).

Ulterior, la 18 septembrie 2014 Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău a mai depus o cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanțelor fiscale și admiterea creanțelor fiscale în sumă totală de 32259629 lei cu rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f. d. 8-10).

Soluționând cererea respectivă, prin încheierea din 20 octombrie 2014, instanța de insolabilitate a dispus respingerea cererii Direcției Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SC „Lundas Trans” SRL, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea neîntemeiată, pasibilă de casare.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs conchide că, deși Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău prin cererea înaintată la 18 septembrie 2014 a solicitat atât repunerea în termenul de înaintare a creanțelor cât și admiterea creanțelor fiscale în sumă totală de 32259629 lei, soluționând cererea respectivă, instanța de insolabilitate s-a pronunțat doar cu privire la cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, pe când referitor la cererea de admitere a creanțelor nu s-a expus nici într-un mod.

Conform art. 145 alin (2) al Legii insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin prisma normei enunțate la caz se mai constată că înaintând cererea de repunere în termenul de înaintare a creanței, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani mun. Chișinău a menționat că a fost în imposibilitate reală de a efectua controlul fiscal asupra documentelor debitorului, acestea fiind ridicate de diferite organe de drept și supuse unei expertize complexe în cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare. Astfel, numai după recepționarea răspunsului organului de urmărire penală la data de 08 iulie 2014 în baza Deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 16655 din 07 iulie 2014, colaboratorii organului fiscal s-au deplasat la Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție pentru efectuarea controlului cu acordul ofițerului principal de urmărire penală Anatolie Arhip.

Instanța de insolabilitate, însă, nu a supus examinării aceste argumente și nu a stabilit temeinicia lor prin prisma prevederilor art. art. 145 alin (2) al Legii insolabilității, dar într-un mod neînțeles a reținut că Direcția Administrare Fiscală

Rîșcani, mun. Chișinău nu poate fi repusă în termenul de înaintare a creanțelor, deoarece în privința ei a fost respectată procedura de notificare, precum și publicată hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate față de SC „Lundas Trans” SRL, în Monitorul Oficial al RM, fără a intra în esența temeiurilor invocate de Direcția Administrare Fiscală Rîșcani mun. Chișinău în vederea justificării cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În situația descrisă, este evident că concluzia instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii Direcției Administrare Fiscală Rîșcani, mun. Chișinău privind repunerea în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SC „Lundas Trans” SRL poartă un caracter neclar și incert, or instanța a respins cererea dată printr-o declarație generală, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de solicitant cu privire la repunerea în termen.

Sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate, deoarece omisiunea dată nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari