

D E C I Z I E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct”

c o n s t a ț ă

La 25 aprilie 2013 Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile (f.d. 2-7).

În motivarea acțiunii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa au indicat că în temeiul deciziei Comitetului executiv al Sovietului Orășenesc Chișinău de deputați ai poporului nr. 9/4-11 din 10 iunie 1991, deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 7/39-16 din 04 aprilie 1996, deciziei Primarului mun. Chișinău nr. 22/22-37 din 09 noiembrie 2000, contractului de vânzare-cumpărare nr. 12913 din 16 noiembrie 2000 și titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. cadastral 0100512009 sunt proprietarii lotului de teren cu suprafața de 0,088 ha nr. cadastral 01005120009 situat pe str. Alba Iulia, 170, mun. Chișinău.

La 10 ianuarie 2001 prin procesul-verbal nr. 281 s-a recepționat casa de locuit construită de ei pe terenul cu suprafața de 0,088 ha nr. cadastral 01005120009, însă din eroare tehnică construcțiile auxiliare garaj lit. 4, lit. 5 și lit. 6 construite în anul 1997 nu au fost recepționate.

La 05 aprilie 2013 a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” înregistrarea bunurilor imobile și a dreptului de proprietate asupra construcțiilor auxiliare garaj lit. 4, lit. 5 și lit. 6 construite în anul 1997.

Registratorul prin decizia nr. B-232-13-34 din 12 aprilie 2013 a respins cererea de înregistrare a bunurilor imobile și a dreptului de proprietate asupra acestora.

Consideră neîntemeiat refuzul pîrîtlui de a înregistra dreptul de proprietate asupra construcțiilor auxiliare cu suprafața mai mică de 150 m.p., deoarece Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a efectuat planul cadastral și Actul de inspectare nr. 0100/12/132623 din 19 octombrie 2012.

Cer Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construcții auxiliare -garaj lit. 4, lit. 5 și lit. 6 situate pe str. Alba Iulia, 170, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa a fost admisă.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construcții auxiliare -garaj lit. 4, lit. 5 și lit. 6 situate pe str. Alba Iulia, 170, mun. Chișinău (f.d. 40, 40-43).

Prin procura din 03 mai 2013 Nadejda Crăciun a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Cadastru” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, ataca hotărîrile judecătorești etc. (f.d. 45).

La 16 mai 2013 reprezentantul Nadejda Crăciun a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” cerere de apel nemotivată, iar la 05 iulie 2013 apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 44, 54-55).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 septembrie 2013 a respins apelul declarat de reprezentantul Nadejda Crăciun în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013 (f.d. 64-69).

Prin mandatul nr. 0264615 din 12 august 2013 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Aviconconstruct” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a depune cerere reconvențională, de a contesta cu apel și recurs, etc (f.d.76).

La 16 septembrie 2013 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 72-75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” (f.d.151-155).

La 06 noiembrie 2013 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 (f.d. 157-160).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 ianuarie 2014 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 (f.d. 170-172).

La 08 august 2014 avocatul Leșan Nicolae a depus repetat în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.

Chișinău din 03 mai 2013 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 176-177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” (f.d.204-208).

La 05 noiembrie 2014 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 (f.d. 210-212).

În motivarea recursului avocatul Leșan Nicolae a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 este emisă cu derogări de la prevederile legislației în vigoare fiind în contradicție cu practica judiciară națională și internațională.

Menționează că la Judecătoria Centru mun. Chișinău în procedura judecătorului Costin Nicolae se examinează pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Aviconconstruct” împotriva Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale (dosar nr. 3ca-2360/13) conexată cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Aviconconstruct” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală (dosar nr. 3ca-2361/13) și cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Aviconconstruct” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa cu privire la contestarea actului administrativ (dosar nr. 3ca-2362/13).

În cadrul examinării pricinii nominalizate au fost anexate acte care condiționează intentarea prezentei cereri de revizuire.

Invocă că construcția auxiliară-garaj este amplasată pe canalizație și ține de interes local fiind necesară coordonarea recepționării acesteia cu avizul gestionarului rețelei societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” nu a participat la examinarea litigiului și pentru a nu admite în continuare prejudicierea drepturilor și intereselor acesteia urmează a fi rejudecată pricina dată.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire într-un mod formalist și prejudiciabil inclusiv intereselor actului de justiție.

A mai indicat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Nikitin vs Rusia a opinat că redeschiderea procedurii nu constituie o încălcare a drepturilor fundamentale prevăzute de art. 4 Protocol 7 al Convenției, dacă hotărârea irevocabilă în cauză a dus la unele consecințe negative serioase care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate încât apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărârii pentru motive formale poate să ducă la încălcarea principiului echității și legalității hotărârilor judecătorești.

Solicită avocatul Leșan Nicolae să fie legal citat pentru ședința de judecată (f.d.212).

La 16 decembrie 2014 Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa au depus referință la recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere

limitată „Aviconconstruct” solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

Verificând argumentele din recurs în raport cu materialele dosarului și referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Dat fiind că art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede examinarea recursului fără participarea părților, demersul avocatului Leșan Nicolae de a fi citat legal necesită să fie respins.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că la 25 aprilie 2013 Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile (f.d. 2-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 cererea depusă de Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa a fost admisă.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construcții auxiliare -garaj lit. 4, lit. 5 și lit. 6 situate pe str. Alba Iulia, 170, mun. Chișinău (f.d. 40, 40-43, 64-69).

Prin mandatul nr. 0264615 din 12 august 2013 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Aviconconstruct” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a depune cerere reconvențională, de a contesta cu apel și recurs, etc (f.d.76).

La 16 septembrie 2013 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 72-75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” (f.d.151-155, 170-172).

La 08 august 2014 avocatul Leșan Nicolae a depus repetat în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.

Chișinău din 03 mai 2013 în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă (f.d. 176-177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” (f.d.204-208).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire este legală și întemeiată.

Argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae în cererea de recurs nu servesc temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii sunt indicate în art. 449 Codul de procedură civilă.

Avocatul Leșan Nicolae acționând în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” a indicat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, motivînd că construcția auxiliară-garaj este amplasată pe canalizație și ține de interes local fiind necesară coordonarea recepționării acesteia cu avizul gestionarului rețelei societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, care însă nu a participat la examinarea litigiului și pentru a nu admite în continuare prejudicierea drepturilor și intereselor acesteia urmează a fi rejudecată pricina.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat că avocatul Leșan Nicolae acționând în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” nu este în drept de a solicita redeschiderea procesului invocînd lezarea drepturilor societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” fără a fi împuternicit să reprezinte interesele ultimei.

În afară de aceasta, articolul 450 lit. c) Codul de procedură civilă expres prevede că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

Din actele pricinii rezultă că societatea cu răspundere limitată „Aviconconstruct” și avocatul Leșan Nicolae au aflat despre examinarea litigiului în cauză încă la 14 septembrie 2013 prin intermediul paginii web a instanțelor de judecată după cum singuri invocă în cererea de revizuire depusă la 16 septembrie 2013 (f.d. 72).

Așadar, cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2013 depusă repetat la 08 august 2014 de către avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct” este tardivă.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate și probele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecății este inadmisibilă.

Or, admiterea fără temei a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele din recurs poartă caracter declarativ, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge demersul avocatului Leșan Nicolae cu privire la citarea legală în ședință de judecată.

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Aviconconstruct”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 adoptată la cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bantuș Anatolie și Bantuș Larisa împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte,
Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan