

ÎNCHEIERE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Banda Gheorghi”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenienți principali Ala Oprea și Roman Oprea împotriva Întreprinderii Individuale „Banda Gheorghi” și Gheorghi Banda cu privire la exercitarea dreptului de gaj și la cererea de chemare în judecată a Alei Oprea împotriva lui Gheorghi Banda și Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și declararea nulității clauzei din contractul de credit

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, Ala Oprea și Gheorghi Banda și menținută încheierea Judecătoriei Glodeni din 07 iunie 2013, prin care a fost încetat procesul în pricina civilă la cererea reconvențională a Alei Oprea împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și Gheorghi Banda cu privire la recunoașterea ca coproprietar cu cota-parte de $\frac{1}{2}$ a averii ÎI „Banda Gheorghi” pe motivul că în acest litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă și hotărârea Judecătoriei Glodeni din 07 iunie 2013, prin care a fost admisă parțial acțiunea Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și respinsă acțiunea Alei Oprea

constată:

La 29 octombrie 2009, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Banda Gheorghi” și Gheorghi Banda cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii a indicat că ÎI „Banda Gheorghi” este debitorul a SA „Banca de Finanțe și Comerț” în baza contractelor de credit.

Menționează că conform contractului de credit nr. R-9(PJ)/150 din 21 mai 2007, ÎI „Banda Gheorghi” a obținut de la filiala nr. 09 a SA „Banca de Finanțe și Comerț” un credit în mărime de 100000 lei pentru finalizarea construcției salonului de frumusețe termenul final de rambursare până la 20 iunie 2010.

Afirmă că conform contractului de credit nr. R-9J(RISP)/189 din 23 octombrie 2008, ÎI „Banda Gheorghi” a obținut de la filiala nr. 09 a SA „Banca de Finanțe și

Comerț” un credit în mărime de 600000 lei pentru construcția saunei, cu termenul final de rambursare până la 25 septembrie 2015.

Susține că îndeplinirea cuvenită a obligațiunilor asumate de către ÎI „Banda Gheorghi” față de Bancă a fost asigurată prin constituirea gajului de către Gheorghi Banda conform contractului de gaj (ipotecă) din 21 mai 2007 nr. 3917:

- casa de locuit, cu suprafața totală de 101,8 m. p. cu nr. cadastral 4801104.014.01 și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0248 ha, cu nr. cadastral 4801104.014 din or. Glodeni, str. Decebal, 3, care îi aparține lui cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5-2376 din 11 noiembrie 2002 și înregistrate la OCT Glodeni la 14 noiembrie 2002,

și de către ÎI „Banda Gheorghi” conform contractului de ipotecă nr. 7664 din 23 octombrie 2008: - construcția comercială, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 61,4 mp., cu nr. cadastral 4801104.012.01, construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 110,0 m.p., cu nr. cadastral 4801104.012.02, construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 28,0 m.p., cu nr. cadastral 4801104.012.03, și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0417 ha cu nr. cadastral 4801104.012 din r-nul Glodeni, or. Glodeni, str. Decebal, 7, ce aparțin debitorului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6366 din 16 octombrie 2008 și a actelor de constatare pe teren la efectuarea identificării bunurilor imobile din 16 octombrie 2008 și 24 noiembrie 2008.

Invocă că deși contractele de credit menționate conțin obligațiunea debitorului de a achita conform graficului stabilit ratele de credit intermediare precum și dobânda aferentă, ÎI „Banda Gheorghi” nu-și onorează obligațiile asumate conform contractelor de credit menționate, încălcând flagrant prevederile art. 2.8 a contractelor de credit menționate.

Afirmă că la data de 21 septembrie 2009, suma datoriei ÎI „Banda Gheorghi” față de SA „Banca de Finanțe și Comerț” pe contractul de credit nr. R-9(PJ)/150 din 21 mai 2007, constituie 42124,69 lei inclusiv credit - 40500,00 lei, credit restant - 7000 lei, dobânda - 1552,50 lei, penalitate - 72,19 lei și pe contractul de credit nr. R-9J(RISP)/189 din 23 octombrie 2008, constituie 674544,60 lei inclusiv credit - 600000,00 lei, dobânda - 68315,23 lei, penalitate - 6229,37 lei, în total suma de 716669,29 lei.

Menționează că a întreprins măsuri prealabile privind soluționarea extrajudiciară a problemei apărute, în afară de convorbiri verbale expediind în adresa ÎI „Banda Gheorghi” reclamația nr. 830 din 07 aprilie 2009, dar care a rămas fără răspuns și fără careva acțiuni reale în vederea respectării obligațiilor contractuale.

Relatează că de asemenea, în conformitate cu art. 61, 67 ale Legii nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj, art. 30, 31, 34 ale Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă și art. 488, 490 ale Codului civil a expediat în adresa ÎI „Banda Gheorghi” notificarea nr. 500 din 22 iulie 2009, ulterior a fost alcătuit și înregistrat în registrul respectiv preavizul nr. 2537 din 11 august 2009, privind exercitarea dreptului de gaj. Pârâtului i-a fost propus în termen total de 20 (douăzeci) de zile să achite băncii datoriile existente.

Remarcă că în conformitate cu art. 1242 Cod civil a avertizat ÎI „Banda Gheorghi” prin intermediul preavizelor menționate mai sus că în cazul dacă ÎI „Banda Gheorghi” nu-și va onora în continuare obligațiile contractuale conform contractelor de credit nr. R-9(PJ) din 21 mai 2007 și nr. R-9J(RISP)/189 din 23 octombrie 2008 vor fi reziliate de către Bancă în mod unilateral înainte de termen. Însă, atât ÎI „Banda

Gheorghi” în calitatea sa de debitor, cât și ÎI „Banda Gheorghi” și Banda Gheorghi, în calitate de debitori-gajiști nu au întreprins nimic în termenele indicate în preaviz în vederea soluționării problemei date pe cale amiabilă, fapt ce a generat adresarea în instanța de judecată.

Solicită transmiterea silită în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț” a bunurilor gajate întru achitarea datoriilor existente pe contractele de credit nr. R-9(PJ) din 21 mai 2007 și nr. R-9J(RISP)/189 din 23 octombrie 2008, și anume: de la Banda Gheorghi casa de locuit, cu suprafața totală de 101,8 m. p. cu nr. cadastral 4801104.014.01 și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0248 ha, cu nr. cadastral 4801104.014 din or. Glodeni, str. Decebal, 3, care îi aparține lui cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5-2376 din 11 noiembrie 2002 și înregistrate la OCT Glodeni la data de 14 noiembrie 2002 și terenul aferent cu suprafața totală de 0,1261 ha amplasat în r-nul Edineț, or. Cupcini, str. Ștefan cel Mare nr. 66, nr. cadastral 4102114.021 și de la ÎI „Banda Gheorghi” construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 61,4 m.p., cu nr. cadastral 4801104.012.01, construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 110,0 m. p., cu nr. cadastral 4801104.012.02, construcție comercială, prestarea serviciilor cu suprafața totală de 28,0 m.p., cu nr. cadastral 4801104.012.03, și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0417 ha cu nr. cadastral 4801104.012, situate în r-nul Glodeni, or. Glodeni, str. Decebal, 7, ce aparțin debitorului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6366 din 16 octombrie 2008 și a actelor de constatare pe teren la efectuarea identificării bunurilor imobile din 16 octombrie și 24 noiembrie 2008, dispunerea vânzării bunurilor transmise în posesia Băncii, prin licitație publică, desemnând în acest scop Oficiul de Executare Glodeni, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul menționat, fără acordarea altui spațiu și încasarea de la ÎI „Banda Gheorghi” în beneficiul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a taxei de stat achitată în prealabil în sumă de 21501 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 23 decembrie 2009 a fost transmis în mod silit din posesia lui Gheorghi Banda în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț” în scopul stingerii datoriilor existente pe contractul de credit nr. R-9(PJ)150 casa de locuit cu suprafața totală de 101,8 m.p. cu nr. cadastral 4801104.014.01 și terenul aferent cu suprafața de 0,0248 ha, cu nr. cadastral 4801104.014, amplasate în or. Glodeni, str. Decebal, 3, cu evacuarea din casa de locuit a tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, transmis în mod silit din posesia ÎI „Banda Gheorghi” în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț” în scopul stingerii datoriilor existente pe contractul de credit nr. R-9J(RISP)/189 construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 61,4 m.p. cu nr. cadastral 4801104.012.01, construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 110,0 m.p. cu nr. cadastral 4801104.012.02, construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 28,0 m.p. cu nr. cadastral 4801104.012.03, și terenul aferent cu suprafața de 0,0417 ha, cu nr. cadastral 4801104.012, amplasate în or. Glodeni, str. Decebal, 7, desemnat Oficiul de Executare Glodeni pentru vânzarea bunurilor transmise SA „Banca de Finanțe și Comerț” prin licitație publică și încasat de pe contul ÎI „Banda Gheorghi” în contul SA „Banca de Finanțe și Comerț” taxa de stat achitată de către SA „Banca de Finanțe și Comerț” la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 21501 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2010 a fost admis apelul declarat de Gheorghi Banda, casată integral hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare primei instanțe, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 16 martie 2011 a fost respinsă cererea reprezentantului pârâtului Petru Cașu cu privire la atragerea Alei Oprea și Roman Oprea în calitate de intervenienți principali.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2011 a fost admis recursul declarat de Ala Oprea și Roman Oprea, casată încheierea primei instanțe din 16 martie 2011 soluționând prin decizie problema în fond cu admiterea cererii lui Petru Cașu și antrenarea în proces în calitate de intervenienți principali a Alei Oprea și Roman Oprea.

Ulterior, Ala Oprea a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț” și Gheorghi Banda, solicitând recunoașterea ei ca coproprietară asupra ½ cotă-parte din averea ÎI „Banda Gheorghi” și declararea nulă a pct. 2.3 (privind asigurările debitorului față de bancă) a contractului de credit nr. R-9J-RISP din 23 octombrie 2008 încheiat între ÎI „Banda Gheorghi” și SA „Banca de Finanțe și Credit”.

În susținerea cererii a menționat că din anul 1991 este în relație de căsătorie civilă cu pârâtul, fapt probat prin existența copiilor comuni pe care pârâtul i-a recunoscut.

Indică că în toată această perioadă de timp împreună cu pârâtul au locuit și au dus gospodărie comună, astfel averea care este de iure înscrisă după pârât le aparține în cote părți egale ambilor.

Afirmă că au agonisit în comun ÎI „Banda Gheorghi”, care are în proprietate Frizeria amplasată în or. Glodeni, str. Decebal, 3, Baia amplasată în or. Glodeni, str. Decebal, 7.

Susține că la 23 octombrie 2008 ÎI „Banda Gheorghi” fără a cere acordul ei și fără a o informa, a luat credit nr. R-9J /RISP/189 în sumă de 600000 lei și ca garanție a gajat obiectele sus indicate, ce constituie proprietate comună.

Menționează că relațiile ei cu pârâtul s-au înrăutățit, motiv din care dorește de a-i fi recunoscut dreptul ei de proprietate asupra ½ din averea ÎI „Banda Gheorghi” și declarat nul pct. 2.3 contractului de credit nr. R-9J/RISP/189 din 23 octombrie 2008 în ceia ce privește asigurarea obligațiilor contractuale a debitorului față de bancă, ca act juridic încheiat cu încălcarea dreptului de proprietate a unei persoane nesemnatară a actului juridic.

Consideră că contractul contestat este lovit de nulitate absolută, ca act ce contravine legii încălcând dreptul de proprietate și nu are termen de prescripție, întemeindu-și acțiunea în baza art. 217 și art. 220 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 04 decembrie 2012 a fost conexată cererea de chemare în judecată a SA „Banca Finanțe și Comerț”, Ala Oprea și Roman Oprea împotriva debitorilor gajiști ÎI „Banda Gheorghi” și Gheorghi Banda cu privire la deposedarea bunurilor gajate întru achitarea datoriilor pe contractele de credit cu cererea de chemare în judecată a Alei Oprea împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț” și Gheorghi Banda cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra a ½ cotă-parte din averea ÎI „Banda Gheorghi” și declararea nulă a pct. 2.3. din contractul de credit nr. R-9J-RISP din 23 octombrie 2008 încheiat între ÎI „Banda Gheorghi” și SA „Banca de Finanțe și Credit”, într-un singur proces.

Ala Oprea, concretizându-și pretențiile a solicitat recunoașterea ei ca coproprietară în devălmășie asupra ½ cotă-parte din averea ÎI „Banda Gheorghi” și declararea nulă a pct. 2.3 (privind asigurările debitorului față de bancă) a contractului de credit nr. R-9J-RISP din 23 octombrie 2008 încheiat între ÎI „Banda Gheorghi” și SA „Banca de Finanțe și Credit”.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 07 iunie 2013 a fost încetat procesul pe dosarul civil la cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenienți principali Ala Oprea și Roman Oprea împotriva ÎI „Banda Gheorghi” și Gheorghi Banda cu privire la transmiterea silită a bunului gajat - terenului aferent cu suprafața totală de 0,1261 ha amplasat în r-nul Edineț, or. Cupcini, str. Ștefan cel Mare nr. 66, nr. cadastral 4102114.021 din motivul renunțării reclamantului SA „Banca de Finanțe și Comerț” la acest capăt de pretenție din acțiunea înaintată și renunțul fiind admis de instanța de judecată. Totodată, a fost menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 07 iunie 2013 a fost încetat procesul pe dosarul civil la cererea de chemare în judecată a Alei Oprea împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț” și Gheorghi Banda cu privire la recunoașterea ca coproprietar cu cota-parte de 1/2 din averea ÎI „Banda Gheorghi” pe motivul, că în acest litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. La fel, a fost menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 07 iunie 2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva ÎI „Banda Gheorghi” și Gheorghi Banda cu privire la deposedarea bunurilor gajate întru achitarea datoriilor pe contractele de credit ca fiind parțial întemeiată, transmis silit în posesia SA „Banca de Finanțe și Comerț” a bunurilor întru achitarea datoriilor existente pe contractele de credit nr. R-9(PJ) din 21 mai 2007 și nr. R-9J (RISP)/189 din 23 octombrie 2008 și anume de la ÎI „Banda Gheorghi” construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 61,4 m.p. cu nr. cadastral 480110401201, construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 110,0 m.p., cu nr. cadastral 480110401202, construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală de 28.0 m.p. cu nr. cadastral 480110401203 și terenul aferent cu suprafața de 0,0417 ha cu nr. cadastral 4801104012 situate pe adresa or. Glodeni str. Decebal, 7, ce aparțin debitorului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6366 din 16 octombrie 2008, a actelor de constatare pe teren la efectuarea identificării bunurilor imobile din 16 octombrie 2008 și 24 noiembrie 2008 și procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 22 ianuarie 2009, dispusă evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din bunurile imobile gajate transmise silit în posesie SA „Banca de Finanțe și Comerț” fără acordarea altui spațiu, desemnată Camera Teritorială Nord a Uniunii Naționale a Executorilor pentru vânzarea bunurilor gajate transmise SA „Banca de Finanțe și Comerț” prin licitație publică, încasat din contul ÎI „Banda Gheorghi” în contul SA „Banca de Finanțe și Comerț” taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 21501 lei, în rest a fost respinsă acțiunea. Acțiunea înaintată de Ala Oprea împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț” și Gheorghi Banda cu privire la recunoașterea nulității pct. 2.3 din contractul de credit nr. R-9J-RISP din 23 octombrie 2008 încheiat între ÎI „Banda Gheorghi” și SA „Banca de Finanțe și Comerț” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2014 au fost respinse apelurile declarate de SA „Banca de Finanțe și Comerț”, Ala Oprea și Gheorghi Banda și menținută încheierea și hotărârea primei instanțe din 07 iunie 2013.

La 01 octombrie 2014 ÎI „Banda Gheorghi” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând, cu referire la art. 432 alin. (4) CPC, admiterea acestuia,

casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că argumentul invocat de instanță împotriva apelului declarat de SA „Banca de Finanțe și Comerț” este unul întemeiat și plauzibil, deoarece apelantul a formulat o solicitare care nu are temei juridic așa cum casa de locuit din str. Decebal 3, or. Glodeni, supusă gajului în anul 2007 este proprietate privată a Alei Oprea, drept atribuit prin hotărârea instanței judecătorești precum și pe motivul existenței între părți a unei hotărâri judecătorești prin care s-a soluționat litigiul privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Atrage atenția Colegiului asupra lipsei părții descriptive și motivatorii în partea ce ține de apelul declarat de ÎI „Banda Gheorghi” or, art. 390 alin.(1) lit. e) și f) CPC cuprinsul deciziei instanței de apel trebuie să conțină motivele instanței de apel și referirea la legea guvernată precum și concluziile instanței de apel în urma examinării cauzei normă imperativă a legii.

Invocă că Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a neglijat prevederile legale cu privire la cuprinsul deciziei instanței de apel adoptând prin aceasta o decizie ilegală și netemeinică, studiind materialele dosarului împreună cu probele prezentate superficial.

Menționează că instanța de judecată urmează să ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor pricinii apoi adoptând decizia care urmează a fi motivată. În partea motivatorie se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Consideră că în acest context este important de reținut gravitatea drepturilor încălcate recurentului având la bază abordarea Curții Europene a Drepturilor Omului a art. 6 alin. (1) a Convenției, care s-a expus de nenumărate ori asupra obligativității părții motivante într-o hotărâre judecătorească, remarcând cauza Garcia Ruiz contra Spaniei, cauza Souminen contra Finlandei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin referința din 21 noiembrie 2014 SA „Banca de Finanțe și Comerț” a solicitat respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de ÎI „Banda Gheorghi”.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa recurentului la 30 iunie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 13567 (f. d. 202).

Alte date la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, la caz se constată că recurentul a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Banda Gheorghi” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎI „Banda Gheorghi”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Banda Gheorghi” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Banda Gheorghi” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari