

prima instanță: Gh. Burdujan,
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, Iu. Cotruță

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Bereștean Igor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui
Bereștean Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, prin care
a fost respinsă cererea lui Bereștean Igor cu privire la repunerea în termen a
apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Bereștean Igor, ca fiind
depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 04 martie 2013, Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” societate
cu răspundere limitată a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată
împotriva lui Bereștean Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 14 mai 2013, acțiunea înaintată
de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată
împotriva lui Bereștean Igor a fost admisă, s-a dispus încasarea din contul lui
Bereștean Igor în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Easy Credit” societate
cu răspundere limitată suma de 9547 lei, cu titlu de datorie la contractul de
împrumut nr. 788605777 din 26 februarie 2007 și suma de 1186,41 lei, pentru
achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în judecată.

La data de 23 mai 2014, Bereștean Igor a declarat apel împotriva hotărîrii
Judecătoriei Basarabeasca din 14 mai 2013, solicitînd repunerea în termen a cererii
de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond, cu adoptarea
unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin
„Easy Credit” societate cu răspundere limitată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Bereștean Igor și s-a explicat apelantului că urmează să

depună apel motivat și să achite taxa de stat pentru depunerea apelului, pînă la data de 23 septembrie 2014.

La 28 iulie 2014, Bereștean Igor a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Basarabeasca din 14 mai 2013 și la 09 septembrie 2014 a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea lui Bereștean Igor cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Bereștean Igor, ca fiind depusă tardiv.

La 21 noiembrie 2014, Bereștean Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, repunerea în termen pentru declararea apelului și remiterea pricinii pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel eronat a dispus respingerea cererii de repunere în termen, dar fiind faptul că recurentul nu a fost citat legal și nu a participat nici la o ședință de judecată în instanța de fond, iar hotărîrea nu a primit-o, deoarece plicul prin care s-a expedit hotărîrea a fost restituit.

La 09 decembrie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a depus referință asupra recursului declarat de Bereștean Igor și a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău, soluționînd prin decizie problema în fond, prin repunerea în termen a apelului și remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 noiembrie 2014, iar recursul a fost depus de Bereștean Igor la 21 noiembrie 2014, recursul considerîndu-se depus în termen.

Din considerentul menționat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 04 martie 2013, de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Bereștean Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 14 mai 2013, acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Bereștean Igor a fost admisă, s-a dispus încasarea din contul lui Bereștean Igor în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată suma de 9547 lei, cu titlu de datorie la contractul de

împrumut nr. 788605777 din 26 februarie 2007 și suma de 1186,41 lei, pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în judecată.

Respectivul act judecătoresc a fost contestat cu apel la 23 mai 2014, solicitându-se în același timp repunerea în termen.

Instanța de apel, a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel, fapt cu care nu este de acord recurentul.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 11.11.2013, termenul de declarare a apelului începe să curgă de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Concomitent, art. 110 al Cod de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține că hotărârea primei instanțe a fost emisă și pronunțată la 14 mai 2013, iar reieșind din materialele cauzei recurentul-apelant nu a fost prezent nici la o ședință de judecată, iar citarea legală a fost considerată făcută prin publicarea avizului în ziarul „Moldova Suverană”.

În acest sens, instanța de recurs menționează că potrivit art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Pe de altă parte, Colegiul constată că recurentul a fost citat public și conform prevederilor art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, publicarea în presă se consideră citare legală, însă, același alineat, statuează că citarea publică se face în cazul în care locul de aflare al pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia.

Din considerentele expuse, instanța de recurs consideră că recurentul nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședințelor de judecată, astfel, încălcându-se normele de drept procedural, motiv pentru care, cererea de recurs urmează a fi considerată întemeiată.

Complementar, Colegiul precizează că în circumstanțele descrise supra, se încalcă principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, prevăzut la art. 26 Cod de procedură civilă, care statuează că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și

ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Instanța de recurs remarcă că plicul prin care a fost expediată hotărîrea instanței de fond a fost restituit fără a fi recepționat de recurent, prin urmare repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel este întemeiată, dat fiind faptul că recurentul nu a cunoscut de existența litigiului și hotărîrii instanței de fond.

Cele expuse mai sus, care formează circumstanțele procedurale de fapt, dau temei de admitere a cerințelor apelantului de repunere în termen a apelului cu remiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul consideră întemeiată cererea de recurs înaintată de Bereștean Igor, iar încheierea Curții de Apel Chișinău drept ilegală și neîntemeiată, în legătură cu ce, recursul urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel, cu soluționarea problemei de repunere în termen în fond și trimisă pricina la judecarea apelului în aceeași instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Bereștean Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Bereștean Igor cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se repune apelantul, Bereștean Igor în termenul de declarare a apelului și cauza se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță