

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor,

în pricina civilă a Societății cu răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 prin care cererea cu privire la validarea popririi depusă de administratorul Societății cu răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin, a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă

La 11 iunie 2011 ÎPC “Bucovăț” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a ÎPC “Bucovăț” SRL cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”, fiind aplicate măsurile de asigurare necesare pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului și în acest sens aplicat sechestrul pe bunurile debitorului.

Ulterior, la 20 decembrie 2011 și SRL “Rinax-TVR” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL “Rinax-TVR” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2012, cererile formulate de către ÎPC “Bucovăț” SRL și SRL “Rinax-TVR” au fost conexe într-un singur proces, cu desemnarea lui Purcel Igor în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”, cu desemnarea administratorului insolabilității, aplicarea măsurilor de asigurare pentru a preveni

modificarea stării bunurilor debitorului, fiind convocată ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 21 iunie 2012.

La 23 mai 2014 administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana (reprezentantul Agenției rezerve materiale de stat) și Goncariuc Constantin (reprezentantul SA “Fertilitate Chișinău”) au depus cerere cu privire la validarea popririi în sumă de 626 013,09 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că deși prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 asupra tuturor bunurilor debitorului SRL „Franzel-Nord” a fost aplicat sechestru, BC “Energbank” SA a ridicat din conturile întreprinderii insolabile suma de 626 013,09 lei.

Susțin că mijloacele financiare respective au fost extrase în mod ilegal de către terțul poprit, urmând a fi restituite în masa debitoare a SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate. Iar acțiunile BC “Energbank” SA reprezintă de fapt stingerea în mod individual a creanțelor creditorului din contul debitorului, fapt interzis expres de Legea insolabilității.

Mai indică că la 12 mai 2014 administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, a expediat în adresa BC “Energbank” SA somația de înființare a popririi, însă terțul poprit a refuzat restituirea sumei datorate.

Cer administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin, validarea popririi în temeiul art. 126 din Legea insolabilității și încasarea de la BC “Energbank” SA în contul masei debitoare a SRL „Franzel-Nord” a sumei de 626 013,09 lei.

La 12 septembrie 2014 BC “Energbank” SA a depus demers privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol.

În motivarea demersului enunțat, BC “Energbank” SA a invocat că în conformitate cu art. 126 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în baza căruia SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, își întemeiază prezenta cerere cu privire la validarea popririi, poprirea se înființează prin somația administratorului insolabilității adresată terțului poprit împreună cu copia certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate în privința debitorului. Însă la cazul prezentei spețe, procedura legală de somare prealabilă nu a fost respectată deoarece la somația expediată de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, au fost anexate copii simple de pe încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 și hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012, având aplicate câte o ștampilă cu inscripția “copia corespunde originalului”.

Prin referința din 20 mai 2014 BC “Energbank” SA a comunicat SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, că somația nu va fi examinată întrucât copiile anexate nu sunt certificate în modul stabilit de lege, de către avocat sau notar.

Deci, ținând cont de normele imperative de drept (art. 126 din Legea insolvenței și art. 267 CPC), cererea cu privire la validarea popririi urmează a fi scoasă de pe rol pe motivul nerespectării procedurii de somație prealabilă.

Cere BC “Energbank” SA scoaterea de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi depusă de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor respectivei societăți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 în temeiul art. 267 lit. a) CPC, cererea cu privire la validarea popririi depusă de administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin, a fost scoasă de pe rol.

La 30 septembrie 2014 administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolvență, Purcel Igor, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, respingerea demersului BC “Energbank” SA privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol și restituirea cauzei în instanța de insolvență pentru examinarea în fond a cererii cu privire la validarea popririi.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Indică că odată cu transmiterea către BC “Energbank” SA a somației cu privire la înființarea popririi, a anexat la aceasta copiile de pe încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 și hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 certificate prin ștampila sa. Menționează că art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței are ca scop informarea terțului poprit despre insolvența debitorului, anume pentru aceasta consacrand necesitatea expedierii în adresa dânsului a copiei de pe hotărârea judecătorească de intentare a procesului de insolvență, iar anexarea copiei hotărârii nu produce careva efecte executorii deoarece poprirea se înființează anume prin somația administratorului insolvenței, care în speța dată a fost întocmită în modul corespunzător. Mai indică recurentul că anterior, odată cu notificarea tuturor creditorilor cunoscuți, a expediat în adresa BC “Energbank” SA hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 autenticată prin ștampila instanței de judecată, anume în urma respectivei notificări Banca depunând încă în a. 2013 cerere de validare a creanței sale față de SRL „Franzel-Nord” și participând în cadrul multiplelor ședințe de judecată în prezenta cauză. Deci, BC “Energbank” SA nu poate invoca necunoașterea despre intentarea față de întreprindere a procesului de insolvență, iar refuzul terțului poprit de a restitui sumele datorate pe motive pur formale, este inacceptabil. Consideră că motivele enunțate supra condiționează casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului nu atestă data expedierii în adresa recurentului a copiei de pe încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 octombrie 2014 în adresa intimă BC “Energbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat.

La 17 noiembrie 2014 BC “Energbank” SA a depus referință la recursul declarat de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea încheierii contestate. Susține intimata că nu a fost respectată procedura legală de somare a terțului poprit prin anexarea la somație a actelor necertificate în modul cerut de lege (instanța de judecată, avocat, notar), iar simpla aplicare a ștampilei administratorului insolabilității nu poate echivala cu certificarea cerută de lege. Consideră drept abuzive și declarative argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii recurate și subliniază că acesta la 22 septembrie 2014 a adresat Băncii o nouă somație de înființare a poprii, la care a anexat copii certificate de către instanța de insolabilitate a hotărârilor judecătorești, depunând ulterior la Curtea de Apel Bălți o nouă cerere de validare a poprii. Pretinde BC “Energbank” SA că în așa mod administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, recunoaște în mod expres că încheierea de scoatere a cererii sale de pe rol, este legală și întemeiată. Mai indică intimata că termenul recursului este omis deoarece recurentul a fost prezent în ședința de judecată când s-a pronunțat dispozitivul încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei hotărâri noi sub formă de încheiere, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se

comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Iar potrivit art. 268 alin. (2) CPC, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

În conformitate cu art 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, se reține că Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede posibilitatea de a ataca cu recurs încheierea de scoatere de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi. Mai mult decât atât, Legea enunțată nici nu conține prevederi ce ar reglementa procedura și condițiile de scoatere de pe rol a unei cereri.

Însă se evidențiază că Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolabilitate, în textul încheierii recurate a făcut referire expresă la normele speciale ale Legii insolabilității (art. 126) și normele de drept cu caracter general (267 lit. a) CPC), anume ultimele constituind acel cadru juridic relevant ce a reglementat aspectele procedurale de scoatere de pe rol a cererii administratorului SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrilor comitetului creditorilor cu privire la validarea popririi.

Drept urmare, în contextul contestării cu recurs a respectivei încheieri, la cazul prezentei spețe urmează a fi aplicate anume normele cu caracter general ale Codului de procedură civilă, care în art. 268 alin. (2) CPC consacră expres posibilitatea de a contesta cu recurs încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol, iar prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nu au relevanță.

Astfel, încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 este susceptibilă recursului.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă la 11 iunie 2011 ÎPC “Bucovăț” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a ÎPC “Bucovăț” SRL cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Ulterior, la 20 decembrie 2011 și SRL “Rinax-TVR” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL “Rinax-TVR” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

Iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2012, cererile formulate de către ÎPC “Bucovăț” SRL și SRL “Rinax-TVR” au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”.

La 23 mai 2014 administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana (reprezentantul Agenției rezerve materiale de stat) și Goncariuc Constantin (reprezentantul SA “Fertilitate Chișinău”) au depus cerere cu privire la validarea popririi în sumă de 626 013,09 lei.

La 12 septembrie 2014 BC “Energbank” SA a depus demers privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol.

Prin încheierea recurată a Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 în temeiul art. 267 lit. a) CPC, cererea cu privire la validarea popririi depusă de administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin, a fost scoasă de pe rol.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate, la caz Curtea de Apel Bălți, în mod eronat a conchis că cererea cu privire la validarea popririi urmează a fi scoasă de pe rol.

Or, argumentele invocate de către intimata BC “Energbank” SA în susținerea demersului privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol, admise ca fiind relevante și întemeiate de către instanța de insolabilitate, de fapt reprezintă niște motive pur formale, care nu pot servi în acest sens ca temeiuri admisibile și suficiente.

Se reține că simpla certificare de către administratorul insolabilității prin ștampila proprie cu inscripția “copia corespunde originalului” a copiilor de pe încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 și hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012, nu poate fi calificată prin prisma art. 126 alin. (2) din Legea insolabilității și art. 267 lit. a) CPC citate supra, ca nerespectarea procedurii legale de somare prealabilă a terțului poprit de către creditor.

În respectivul context, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului Purcel Igor, administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, pe marginea faptului că art. 126 alin. (2) din Legea insolabilității are drept scop informarea terțului poprit despre insolabilitatea debitorului, iar anexarea copiei hotărârii judecătorești nu produce prin sine careva efecte executorii deoarece poprirea se înființează anume prin somația administratorului insolabilității, care în speța dată a fost întocmită în modul corespunzător.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele intimatei BC “Energbank” SA, susținute de către Curtea de Apel Bălți, cu privire la nerespectarea la caz a

procedurii de somare prealabilă a terțului poprit, fapt ce ar servi temei legal pentru scoaterea de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi.

Mai mult decât atât, materialele prezente la dosar demonstrează cu certitudine că BC “Energbank” SA a cunoscut cu mult înainte despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Franzel-Nord”, încă la 31 ianuarie 2013 Banca înaintând cerere cu privire la validarea creanțelor sale față de societatea insolabilă în sumă de 2 681 524,41 lei, 511 360,32 dolari SUA și 14 865,99 euro, admisă printr-o altă încheiere a Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 (f.d. 57-58).

Așadar, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi înaintate de administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor aceleiași societăți, încheierea recurată fiind ilegală și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, ceea ce servește drept temei de casare a acesteia și emitere a unei hotărâri noi sub formă de încheiere de respingere a demersului BC “Energbank” SA privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii recurate instanța de insolabilitate a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept procedural, în mod ilegal dispunând scoaterea de pe rol a cererii administratorului SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrilor comitetului creditorilor Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin cu privire la validarea popririi față de terțul BC “Energbank” SA, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către administratorul SRL „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 și a emite o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care a respinge demersul BC “Energbank” SA privind scoaterea cererii de validare a popririi de pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 în pricina civilă a Societății cu răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate și se emite o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care:

Se respinge demersul Băncii comerciale “Energbank” Societate pe acțiuni privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi depusă de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Purcel Igor, și membrii comitetului creditorilor Societății cu

răspundere limitată „Franzel-Nord”, în proces de insolabilitate, Timofeeva Snejana și Goncariuc Constantin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevski