

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Liliana Catan

examinând recursul declarat de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Tarvul”, Oxana Voloh

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarvul”

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2014 prin care a fost respinsă acțiunea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Tarvul”, Oxana Voloh cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a lui Vasili Tarales și Maria Derivolcova, ca neîntemeiată

constată:

SRL „Masterstroi” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Tarvul” SRL, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 martie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, aplicate măsurile de asigurare cu numirea în calitate de administrator provizoriu a debitorului, ÎI „Voloh Oxana”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 03 mai 2013 a fost intentat față de SRL „Tarvul” procedura de insolabilitate, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numită ÎI „Voloh Oxana”.

La 12 mai 2014, Oxana Voloh, administratorul insolabilității SC „Tarvul” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Tarales cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii a indicat că în urma verificării stării activului și pasivului întreprinderii, în conformitate cu prevederile art. 90-93 Cod civil, a constatat că conform ultimului raport financiar, întreprinderea dispune de active sub formă de stocuri și mărfuri, la fel și mijloace bănești în valoare totală de 33174 lei.

Menționează că răspunzător de bunurile nominalizate este directorul întreprinderii, Vasili Tarales, care conform prevederilor legale urma să transmită bunurile nominalizate administratorului pentru a putea fi valorificate și respectiv,

îndreptate spre stingerea datoriilor întreprinderii față de Bugetul public și alți creditori, fapt prevăzut în mod expres de art. 76 Legea insolvenței.

Afirmă că prin ordinul nr. 1 din 03 mai 2013 administratorul SRL „Tarvul” a dispus inventarierea bunurilor întreprinderii începând cu data de 30 mai 2013, ora 11:00. Notificarea organelor de conducere a întreprinderii SC „Tarvul” SRL la sediul întreprinderii, la fel și la adresa de domiciliu a directorului, prezentate de Inspectoratul Fiscal Târgu Mureș, nu a fost recepționată și a fost returnată administratorului. Reprezentantul debitorului în persoana lui Vasili Tarales, care concomitent este și director al SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență, legal fiind citat nu s-a prezentat la efectuarea inventarierii, fapt confirmat prin actul de constatare întocmit de ceilalți membri ai comisiei de inventariere.

Susține că deși administratorul a făcut legătură cu reprezentanții organelor de conducere a SC „Tarvul” SRL, data efectuării inventarierii generale a debitorului „Tarvul” SRL nu a putut fi stabilită de comun acord și nu a avut loc până la moment.

Remarcă că, deoarece Comisia de inventariere a SRL „Tarvul” este în imposibilitate de a efectua inventarierea bunurilor întreprinderii, necunoscând despre locul aflării persoanelor responsabile, s-a decis că contravaloarea bunurilor înregistrate în contabilitate urmează a fi încasată de la persoana responsabilă și anume de la directorul Vasili Tarales.

Solicită încasarea din contul lui Vasili Tarales în folosul SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență a sumei de 33174 lei în calitate de prejudiciu adus societății administrate.

La 02 iulie 2014, Oxana Voloh, administratorul insolvenței SC „Tarvul” SRL a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Vasili Tarales și Mariei Derivolcova în folosul SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență a sumei de 33174 lei în calitate de prejudiciu adus societății administrate.

În motivarea cererii a indicat suplimentar că răspunzător de bunurile nominalizate este directorul întreprinderii Vasili Tarales și contabilă întreprinderii Maria Derivolcova, care conform prevederilor legale urmau să transmită bunurile administratorului pentru a putea fi valorificate și respectiv, îndreptate spre stingerea datoriilor întreprinderii față de Bugetul public și alți creditori, după cum este prevăzut în mod expres de art. 76 Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2014 acțiunea administratorului insolvenței SC „Tarvul” SRL, Oxana Voloh, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 octombrie 2014, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Tarvul”, Oxana Voloh a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii nominalizate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri.

La 03 noiembrie 2014, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Tarvul”, Oxana Voloh a depus recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri și încasarea din contul intimaților Vasili Tarales și Maria Derivolcova în folosul SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență a sumei de 33174 lei în calitate de prejudiciu adus societății administrate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o una ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, fiind pasibilă de casare.

Susține recurenta că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) Cod civil, indică că îndată după preluarea funcției, lichidatorul împreună cu administratorul face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și pasivului.

În acest sens, afirmă că administratorul insolvenței, fiind împuternicit prin lege cu această atribuție, a verificat starea activului și pasivului întreprinderii, în urma căreia a constatat că conform ultimului raport financiar întreprinderea dispune de active sub formă de stocuri și mărfuri, la fel și mijloace bănești în valoare totală de 33174 lei.

Cu referire la prevederile art. 107 alin. (1) Legea insolvenței, indică că după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administra toate bunurile care aparțin masei debitoare.

Susține că intimații, acționând contrar legii, nu au transmis către administratorul insolvenței bunurile care aparțin masei debitoare, fapt ce a pus administratorul în imposibilitate de a le valorifica, astfel încât să stingă datoriile pe care le are societatea comercială aflată în proces de insolvență față de creditorii săi.

Invocă că Curtea de Apel Cahul, la emiterea hotărârii nu a ținut cont de respectiva situație, menționând că prin acțiunile intimaților, aceștia nu au prejudiciat într-un caz SC „Tarvul” SRL, în condițiile în care, societatea are datorii față de creditorii săi, iar acestea nu pot fi stinse pe motiv că intimații nu au transmis către administratorul insolvenței bunurile masei debitoare.

Indică că prin ordinul nr. 1 din 03 mai 2013, administratorul „Tarvul” SRL a dispus inventarierea bunurilor întreprinderii începând cu data de 30 mai 2013, ora 11:00. Organele de conducere au fost notificate la sediul SC „Tarvul” SRL, precum și la domiciliul directorului. Totodată, reprezentantul debitorului și directorul SC „Tarvul” SRL, Vasile Tarales, deși a fost citat legal, la efectuarea inventarierii nu s-a prezentat, fapt care se confirmă prin actul de constatare întocmit de ceilalți membri ai comisiei de inventariere.

Remarcă că deși administratorul insolvenței a luat legătura cu reprezentanții organelor de conducere a SC „Tarvul” SRL, data efectuării inventarierii generale a „Tarvul” SRL nu a putut fi stabilită de comun acord, respectiv, inventarierea nu a fost efectuată nici până la moment.

Relatează că Comisia de inventariere a SRL „Tarvul” s-a aflat în imposibilitate de a efectua inventarierea bunurilor întreprinderii și nici nu cunoaște locul aflării acestora, bunurile nu au putut fi valorificate, ca ulterior să poată fi acoperite datoriile pe care le are SRL „Tarvul” față de creditorii săi.

Cu referire la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil indică că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Susține că dat fiind faptul că societatea comercială dispune de active sub formă de stocuri și mărfuri, la fel și mijloace bănești în valoare totală de 33174 lei,

însă care nu sunt puse la dispoziția administratorului insolabilității de către intimați și nici nu se comunică locul aflării acestora, debitorul, prin respectivul comportament aduce prejudicii creditorilor, pentru că aceștia nu își pot satisface creanțele din activele societății comerciale aflate în insolabilitate, iar de acest fapt se fac responsabili intimații, care aveau obligația de a nu împiedica accesul administratorului la bunurile societății.

Mai indică că potrivit art. 76 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Consideră că prin prisma prevederilor nominalizate răspunderea administratorului (directorului) societății este prezumată de lege, motiv pentru care deficitul constat de către administratorul insolabilității, în lipsa explicațiilor de rigoare, urmează a fi încasată anume de la directorul SRL „Tarvul”.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată de recurența s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii din 26 septembrie 2014, la 06 octombrie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 03 mai 2013, față de SRL „Tarvul” a fost intentată procedura de insolabilitate, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnată ÎI „Voloh Oxana”, notificați creditorii despre intentarea procedurii de insolabilitate a SC „Tarvul” SRL și înștiințați că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv este data de 17 iunie 2013, notificați creditorii garantați precum și persoanele care dețin un drept prioritar despre necesitatea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolabilității și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 08 iulie 2013 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 iulie 2013, ora 11:00 în incinta Curții de Apel Cahul, or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, 30, a fost obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii în „Monitorul Oficial” și să efectueze notificări prevăzute de art. 35 Legea insolabilității, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu ÎI „Voloh Oxana” în mărime de 5200 lei și cheltuieli aferente suportate de administratorul provizoriu în sumă de 1750 lei, în total 6950 lei (f. d. 7-8).

Tot din actele cauzei rezultă că prin Ordinul nr. 1 din 03 mai 2013 emis de administratorul insolvenței SRL „Tarvul”, Oxana Voloh, în conformitate cu hotărârea Curții de Apel Cahul nr. 6/2013 din 03 mai 2013 și art. 108 Legea insolvenței, s-a stabilit petrecerea inventarierii generale a bunurilor SC „Tarvul” SRL pentru data de 30 mai 2013, ora 11:00 și constituită comisia de inventariere în componența: Oxana Voloh, președinte, administrator al insolvenței; Vasili Tarales, membru, director; Dmitriy Nedelko, membru, reprezentant creditor (f. d. 4).

Prin actul de constatare nr. 1 din 30 mai 2013, Comisia de inventariere a constatat că reprezentantul debitorului în persoana lui Vasili Tarales, care concomitent este și director al SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență, legal fiind citat nu sa prezentat la efectuarea inventarierii. Notificarea organelor de conducere a întreprinderii SC „Tarvul” SRL la sediul întreprinderii și la adresa de domiciliu a directorului, nu a fost recepționată și a fost returnată administratorului. Ca urmare, comisia de inventariere a decis amânarea efectuării inventarierii generale a debitorului SC „Tarvul” SRL până la identificarea organelor de conducere a întreprinderii (f. d. 3).

Stabilind imposibilitatea petrecerii inventarierii bunurilor SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență, administratorul insolvenței SRL „Tarvul”, Oxana Voloh, la 12 mai 2014 a înaintat în instanța de insolvență o cerere prin care a solicitat încasarea din contul lui Vasili Tarales în folosul SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență a sumei de 33174 lei în calitate de prejudiciu adus societății administrate.

Ulterior, concretizându-și cerințele, Oxana Voloh a solicitat încasarea sumei de 33174 lei în beneficiul SC „Tarvul” SRL în proces de insolvență din contul lui Vasili Tarales și Mariei Derivolcova, considerând că aceștia sunt persoanele responsabile de apariția stării de insolvență a debitorului.

Soluționând cererea administratorului insolvenței SRL „Tarvul”, Oxana Voloh, Curtea de Apel Cahul prin hotărârea din 26 septembrie 2014 a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs consideră că hotărârea dată este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii și prevederilor legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs atestă că respingând acțiunea cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului înaintată de către administratorul insolvenței a SRL „Tarvul”, Oxana Voloh, instanța de insolvență a lăsat fără verificare înscrisurile anexate la materialele pricinii și argumentele administratorului precum că activele întreprinderii sub formă de stocuri, mărfuri și mijloace bănești în valoare totală de 33174 lei lipsesc și nu au fost puse la dispoziția administratorului insolvenței pentru a fi satisfăcute creanțele societății, reținând într-un mod neînțeles că lipsa bunurilor nu poate fi calificată ca temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului.

Prin urmare, este cert că instanța nu a supus verificării temeinicia argumentelor aduse de către administratorul insolvenței SRL „Tarvul”, Oxana Voloh precum că conform prevederilor legale Vasili Tarales și Maria Derivolcova erau obligați să transmită bunurile nominalizate administratorului pentru a putea fi valorificate și îndreptate spre stingerea datoriilor întreprinderii față de Bugetul

public și alți creditori, precum și faptul că aceștia se eschivează de a se prezenta la sediul întreprinderii pentru a efectua inventarierea și a indica locul aflării stocurilor de marfă, de care conform ultimului raport financiar, dispune întreprinderea.

La fel, se constată a fi neînțeleasă și referirea instanței de insolabilitate la prevederile art. 248 alin. (5) Legea insolabilității, nefiind menționat prin ce se atestă depunerea de către administratorul insolabilității a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere contrar prevederilor acestei norme.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de insolabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul ca instanță de insolabilitate.

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând chestiunea supusă examinării, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Tarvul”, Oxana Voloh.

Se casează hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarvul”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Liliana Catan