

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosar nr.2r-1025/14

prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (judecător L.Gafton)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N.Cernat, A.Gavrilița, A.Pahopol)

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând fără citarea părților recursul declarat de Verșinina Liudmila,
în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Sărbușcă Emil împotriva lui
Verșinina Liudmila privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, prin care s-a
acordat termen suplimentar apelantului Sărbușcă Emil pentru lichidarea neajunsurilor
indicate de instanță,

a c o n s t a t a :

La 20.10.2011, reclamantul Sărbușcă Emil s-a adresat în judecată cu acțiune
împotriva lui Dulina Valeria, prin care a solicitat încasarea sumei împrumutate de
3000 euro, dobânda de întârziere 1202,48 euro și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că având calitatea de
„împrumutător” și pârâțul Dulina Valeria calitatea de „împrumutat”, au încheiat un
contract (recipisă) de împrumut pecuniar cu titlu oneros la 19.03.2009, având ca
obiect transmiterea sumei de 3000 Euro, pe un termen de 45 zile, fiind prevăzută și
plata unei dobânzi în mărime de 10% din suma împrumutată pentru perioada stabilită.
Pârâțul și-a asumat obligațiunea de a restitui banii la expirarea termenului, însă la
data scadenței nu a executat-o, nici dobânda nu a achitat.

Reclamantul a menționat, că la nenumăratele solicitări adresate pârâțului de a
restitui în mod extrajudiciar sumele menționate, inclusiv prin notificarea scrisă și
remisă acesteia, nu s-a soldat cu succes. A afirmat, că recipisa a fost întocmită de el
personal, iar semnătura aparține pârâțului, fiind prezenți doi martori care au
contrasemnat recipisa.

Ulterior, la 26.01.2011 pârâțul a decedat, iar la solicitarea reclamantului instanța
de judecată l-a înlocuit cu succesorul în drepturi procesuale și anume fiica defunctei,
Verșinina Liudmila.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11.11.2013, acțiunea a
fost respinsă ca întemeiată.

Nefiind decacord cu hotărârea primei instanțe din 11.11.2013, Sărbușcă Emil a
declarat apel nemotivat la 05.12.2013, solicitând să fie casată această hotărâre.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.03.2014, nu s-a dat curs cererii de
apel, fiind acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor până la
23.04.2014 ora 10.00 și anume achitarea taxei de stat, prezentarea apelului motivat, a
probelor invocate în susținerea apelului și solicitarea apelantului (f.d.161,162).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.04.2014, s-a acordat apelantului termen suplimentar până la 28.05.2014 ora 10.00, pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel cu indicarea motivelor pe care se întemeiază apelul, probele și solicitarea apelantului potrivit art.365 alin.(1), lit.d),e) și f) CPC (f.d.172).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.07.2014, a fost respinsă cererea de recuzare a completului de judecată format din judecătorii Victor Pruteanu, Iulia Cimpoi, Anatolie Minciuna, depusă de Verșinina Liudmila, prin avocatul Cerga Ion, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Sărbușcă Emil împotriva lui Verșinina Liudmila privind încasarea datoriei (f.d.198,199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06.10.2014, a fost respinsă integral ca neîntemeiată observația depusă de către Verșinina Liudmila asupra procesului verbal al ședinței de judecată din 23.04.2014, în prezenta acțiune (f.d.203,204).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din data 23.04.2014, Verșinina Liudmila a declarat recurs la 02.07.2014 prin care a solicitat repunerea în termenul de recurs, admiterea recursului și casarea încheierii respective prin care a fost prelungit termenul în favoarea lui Sărbușcă Emil pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului, a menționat că prin încheierea din 23.04.2014, instanța de apel, în lipsa unei cereri din partea apelantului și fără a examina cererea intimatului privind restituirea apelului, a emis o nouă încheiere privind acordarea unui nou termen pentru achitarea taxei de stat.

Ca urmare, consideră că încheierea instanței de apel din 23.04.2014 este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate cu recurs în raport cu materialele dosarului, circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Verșinina Liudmila, este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se declară în termen de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma acestei norme procedurale se constată că cererea de recurs este depusă în termen legal, deoarece la materialele cauzei nu sunt date că recurentul a recepționat pentru cunoștință copia încheierii instanței de apel din 23.04.2014.

Conform art.368 alin.(1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma acestei norme procedurale, raportate la materialele dosarului și circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată că prin încheierea din 23.04.2014, instanța de apel a fost în drept să acorde apelantului termen suplimentar până la 28.05.2014 ora 10.00, pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele și solicitarea apelantului potrivit art.365 alin.(1), lit.d),e) și f) CPC.

Totodată, instanța de recurs menționează că încheierea instanței de apel din 23.04.2014 prin care s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor nu se contestă cu recurs, deoarece prin această măsură, persoanei care a

depus cererea de apel, doar i se stabilește un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor în cazul în care această cerere nu corespunde condițiilor din legea procedurală. Durata termenului pentru înlăturarea neajunsurilor se determină individual, pentru fiecare caz, în funcție de caracterul neajunsurilor depistate și posibilitățile reale de înlăturare a acestora.

În cazul în care persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea emisă de instanța de judecată, cererea se consideră depusă și urmează desfășurarea procesului în condițiile legii. În cazul în care neajunsurile ce ar fi constituit temei de a nu da curs cererii nu au fost înlăturate în termenul stabilit, judecătorul, printr-o încheiere susceptibilă de recurs, restituie persoanei cererea. În acest caz, persoana dispune de dreptul, în caz de dezacord cu cele invocate în încheierea judecătorească de restituire a cererii, să o conteste cu recurs în instanța ierarhic superioară în condițiile art.423 CPC.

În acest sens, emiterea încheierii judecătorești din 23.04.2014 prin care s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor nu poate fi privită ca un impediment în examinarea de mai departe a procesului și, prin urmare, ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO. Respectiv, această încheiere nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, ci numai îl întrerupe pe o perioadă determinată de timp întru lichidarea neajunsurilor. Totodată, această încheiere nu poate fi considerată ca o restricție în realizarea accesului la justiție, din motivul că în cazul în care persoanei i se restituie cererea de apel, urmare a neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii, aceasta este în drept să o conteste cu recurs, astfel nefiindu-i îngădit accesul la justiție.

Cu atât mai mult, legislația în vigoare prevede că în cazul în care neajunsurile ce ar fi constituit temei de a nu da curs cererii au fost stabilite după pornirea procesului, ele pot fi înlăturate în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare sau nemijlocit în cadrul dezbaterilor.

Totodată, instanța de recurs constată că motivul pentru care s-a acordat termen suplimentar apelantului pentru lichidarea neajunsurilor prin încheierea din 23.04.2014, a fost faptul că prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei, s-a constatat că apelantul Sărbușcă Emil nu a primit încheierea instanței de apel din 05.03.2014.

Or, instanța de recurs constată că în avizul de recepție prin care s-a expedit apelantului încheierea din 05.03.2014 a fost indicat greșit raionul Dubăsari în loc de raionul Dondușeni în care este situat satul Plop (f.d.167).

Ulterior, fiind constatată indicarea greșită a raionului, instanța de apel a remis în adresa recurentului copia încheierii din 05.03.2014 cu indicarea corectă a raionului Dondușeni (f.d.176) și ca urmare a acordat întemeiat apelantului termen suplimentar până la 28.05.2014 pentru lichidarea neajunsurilor care nu au fost înlăturate nu din vina apelantului.

Reieșind din normele de drept aplicabile, raportate la materialele dosarului și circumstanțele cauzei, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 23.04.2014.

În conformitate cu art.art. 427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Verșinina Liudmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Sărbușcă Emil împotriva lui Verșinina Liudmila privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală