

prima instanță: V. Mihaila,
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, A. Panov

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevski, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Gogu Andrei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gogu Andrei
împotriva Firmei Comerciale de Producție „Ara” cu privire la anularea ordinelor de
concediere și de corectare a erorilor tehnice, repunere în funcție și repararea
prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de Gogu Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 17 februarie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 03 mai 2013 Gogu Andrei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva FPC „Ara” SRL privitor la anularea ordinelor de concediere și de corectare
a erorilor tehnice, repunerea în funcție și repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în anul 1993 împreună cu
Demianenco Ruslan au fondat FPC „Ara” SRL, deținând o cota parte de 50 % din
capitalul social al societății, cotă ce o deține și până în prezent, menționează că de la
momentul fondării a fost numit prin ordin și angajat în funcția de director adjunct al
FPC „Ara” SRL, iar Demianenco Ruslan în urma procesului verbal de constituire a
fost numit în funcția de director al întreprinderii.

Reclamantul a explicat că în atribuțiile sale de serviciu ca director adjunct, pe
lângă atribuțiile de bază ce țin de participarea în administrarea societății intrau și
atribuțiile gospodărești, în ce privește încheierea, contractelor de locațiune a

imobilului unde are sediul societatea, semnarea diverselor contracte printre care și semnarea contractelor cu furnizorii privind asigurarea și aprovizionarea imobilului închiriat cu apă, energie electrică, salubritate și altele, menționând că pe parcursul activității sale în calitate de director adjunct nu a admis nici o abatere disciplinară sau încălcări ale legislației muncii.

Indică reclamantul că în ultimii ani relațiile sale cu administratorul societății s-au înrăutățit considerabil și din acest motiv deseori a fost dificilă soluționarea problemelor apărute în cadrul societății.

Suplimentar reclamantul a relatat faptul că, în ultima perioadă de timp directorul intenționa să-l concedieze din cauza relațiilor ostile existente între ei.

Menționează reclamantul că, la data de 18 ianuarie 2013 fiind responsabil de lucrul gospodăresc, a întreprins un șir de acțiuni pentru soluționarea problemelor tehnice legate de ruperea sigiliului de pe robinetul antiincendiar, nesoluționarea la timp a cărora puteau duce la stoparea aprovizionării cu apă potabilă, prin urmare, în aceeași zi pârâtul în calitate de director al FPC „Ara” SRL necunoscând unde se află și cu ce se ocupă reclamantul, a invocat faptul absenței nemotivate de la locul de muncă mai mult de 4 ore, fapt ce a stat la baza concedierii sale.

Menționează reclamantul că la data de 26 ianuarie 2013, la cererea directorului FPC “ARA” SRL a depus în scris explicații cu privire la absența sa de la muncă la data de 18 ianuarie 2013, însă acestea au fost considerate neîntemeiate și la data de 30 ianuarie 2013 directorul FPC “ARA” SRL, Demianenco Ruslan a emis ordinul Nr. 7 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de eliberare din funcția de director adjunct.

Mai indică reclamantul că, tot în aceeași zi directorul societății a emis ordinul Nr. 08 din 30 ianuarie 2013, având avizul organului sindical prin care l-a concediat în baza art. 86 alin. 1 lit. h) al Codului Muncii al Republicii Moldova, cu care însă reclamantul nu este de acord și îl consideră lipsit de temei legal.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 8 din 30 ianuarie 2013 emis de directorul FPC “ARA” SRL, Demianenco Ruslan cu restabilirea în funcția deținută, încasarea de la pâră în beneficiul său a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii.

La data de 10 decembrie 2013 reclamantul Gogu Andrei a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr. 8 din 30 ianuarie 2013 și ordinul nr. 13 din 06 februarie 2013 emise de directorul FPC “ARA” SRL, Demianenco Ruslan, restabilirea în funcția deținută, încasarea de la pâră în beneficiul său a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 februarie 2014 acțiunea a fost respinsă.

La 24 februarie 2014 Gogu Andrei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 februarie 2014.

La 22 aprilie 2014 Gogu Andrei a depus cerere de apel suplimentară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 apelul declarat de

către Gogu Andrei a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 octombrie 2014 Gogu Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul au invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă contrar legii, dat fiind faptul că nu a interpretat corect normele de drept material și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că ședința de judecată a Curții de Apel din 03 septembrie 2014 o consideră nelegitimă, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată deoarece ședința a fost petrecută nelegitim.

Indică recurentul că la 10 iunie 2014 a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, cu nr. 8733 cererea sa de amânare a ședinței, pe care de către angajata Curții de Apel Chișinău Lupașcu Renata a fost făcută inscripția: “amânat p/u 03 septembrie 2014 ora 14:00”

Cu referire la cele indicate, menționează recurentul că a fost citat pentru următoarea ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău la 03 septembrie 2014 ora 14:00.

Totodată, precizează recurentul că la 03 septembrie 2014, la ora 13:00, s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău, unde a aflat că examinarea cauzei a avut loc la ora 11:00, pe data de 03 septembrie 2014.

Despre faptul că ședința va avea loc la ora 11:00 și nu la ora 14:00 indică recurentul că nu a fost înștiințat, adică despre data, ora și locul ședinței de judecată nu a fost legitim citat.

Mai indică recurentul că citația Curții de Apel Chișinău a primit-o la data de 04 septembrie 2014.

Menționează recurentul că instanța nelegitim a făcut referire la faptul că contractul individual de muncă stabilește că locul său de muncă este pe strada Independenței 6/1, of. 316, or. Chișinău, și nelegitim pune acest argument la baza tuturor probelor pentru a adopta decizia contestată.

Consideră recurentul că instanța a examinat cauza unilateral fără a ține cont de specificul obligațiilor sale de serviciu la funcția pe care o ocupa.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, judecând recursul în limitele prevăzute de lege, consideră recursul declarat de Gogu Andrei întemeiat și care urmează a fi admis, anulată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2

luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 03 septembrie 2014, prin urmare recursul declarat la 03 octombrie 2014 se consideră depus în termen.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție trece la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În temeiul art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Gogu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei Comerciale de Producție „Ara” cu privire la anularea ordinului nr. 8 din 30 ianuarie 2013 și ordinul nr. 13 din 06 februarie 2013 emise de directorul FPC “ARA” SRL, Demianenco Ruslan, restabilirea în funcția deținută, încasarea de la pâră în beneficiul său a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

Analizând materialele dosarului Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a examinat pricina în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 102 al.(1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 105 al.(1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 10 iunie 2014 Gogu Andrei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de amânare a ședinței de judecată din data de 16 iunie 2014 ora 12:00 (f. d. 205).

În acest context, instanța de recurs reține că la materialele cauzei este anexată copia cererii de amânare a ședinței de judecată înaintată de către Gogu Andrei din 10 iunie 2014 înregistrată cu nr. 8733 pe care de a fost făcută inscripția: “amânat p/u 03 septembrie 2014 ora 14:00”

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 iunie 2014 (f. d. 208) și citației (f. d. 209) ședința de judecată a fost amânată pentru data de 03 septembrie

2014 ora 11:00.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 septembrie 2014 (f. d. 212), s-a constatat că Gogu Andrei nu a fost prezent la ședința respectivă.

Actele cauzei denotă că avizul de recepție a citației pentru ședința de judecată a instanței de apel din 03 septembrie 2014 ora 11:00, prezent la materialele cauzei, a fost recepționat de către Gogu Andrei la data de 04 septembrie 2014 (f. d. 210).

În asemenea circumstanțe instanța de recurs consideră că Gogu Andrei a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința respectivă.

Ținând cont că, recurentului-reclamant Gogu Andrei nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către Gogu Andrei, deoarece pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Colegiul consideră că de către instanța de apel a fost încălcat principiul contradictorialității în procesul civil și a fost limitată partea de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că lui Gogu Andrei nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar reieșind din prevederile art. 27 alin. (1) din CPC, instanța de apel a judecat cauza fără a asigura disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce se afirmă prin posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

La rejudecare urmează a se ține cont de cele expuse în decizia dată, de a stabili corect situațiile de fapt și de drept ale litigiului, ținând cont de toate prevederile legale în domeniu și în baza probelor prezentate de părți, de a crea condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor lor procedurale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel este ilegală ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și din motiv că eroarea comisă nu poate fi corectată de instanța de recurs, decizia instanței de apel urmează a fi casată integral cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Gogu Andrei.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gogu Andrei împotriva Firmei Comerciale de Producție „Ara” cu privire la anularea ordinelor de concediere și de corectare a erorilor tehnice, repunere în funcție și repararea prejudiciului cauzat, cu

restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală