

prima instanță: V. Zaporojan
(Judecătoria Drochia)
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2r-1049/14

DECIZIE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Popa Anatolie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manea Vitalie împotriva Societății cu răspundere limitată "Valiaina Lux" și Popa Anatolie, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Boris Glavan", în proces de insolabilitate, cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină, evacuarea forțată și recunoașterea nulității contractului de pază a obiectului cu drept de răscumpărare ulterioară; cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată "Valiaina Lux" împotriva lui Manea Vitalie și Societății pe Acțiuni "Boris Glavan" în proces de insolabilitate, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii Curtii de Apel Bălți din 30 septembrie 2014 prin care apelul declarat de către Popa Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 24 iunie 2014, a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 05 martie 2013, Manea Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Valiaina Lux" și Popa Anatolie cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină și evacuarea forțată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.8535 din 26 decembrie 2012, înregistrat la OCT Drochia la 28 decembrie 2012, a devenit proprietarul construcției cu suprafața de 823,7 mp, nr.cadastral 3641214.255.07 și a construcției cu suprafața de 759,9 mp, nr.cadastral 3641214.255.08, ambele situate în s.Țarigrad, r-nul Drochia. Bunurile imobile procurate formau complexul uscătoriei de tutun al SA "Boris Glavan" și i-au fost adjudecate conform procesului verbal nr.4 cu privire la rezultatele vânzării la licitație din 29 mai 2012.

Menționează reclamantul că, devenind proprietar, nu are posibilitatea de a

folosi încăperile din motivul că SRL "Valiaina Lux" și Popa Anatolie au ocupat abuziv spațiile și refuză de a le elibera.

Solicită reclamantul revendicarea din posesie străină și nelegitimă a construcției cu suprafața de 823,7 mp, nr.cadastral 3641214.255.07 și a construcției cu suprafața de 759,9 mp, nr.cadastral 3641214.255.08, ambele situate în s.Țarigrad, r-nul Drochia; evacuarea copârâților împreună cu toate bunurile din construcțiile nominalizate și încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta pricină.

Pe parcursul examinării cauzei, Manea Vitalie a înaintat o cerere suplimentară prin care a solicitat recunoașterea nulă a contractului de pază a obiectelor cu drept de răscumpărare ulterioară încheiat între SA „Boris Glavan” și SRL "Valiaina Lux" la 22.01.2008 și încasarea din contul pîrîtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 27 mai 2014, „Valiaina Lux” SRL, în persoana directorului Popa Anatolie, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere reconvențională cu privire la recunoașterea contractului și procesului verbal de vânzare la licitație nule.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că, la 22 ianuarie 2008, „Valiaina Lux” SRL și SA „Boris Glavan” au încheiat contractul de pază cu dreptul de răscumpărare ulterioară a complexului de uscat, secției de fermentare și casei la uscătoria de tutun, situate în s.Țarigrad r-nul Drochia. Despre intentarea procedurii de insolvabilitate și petrecerea licitației, unde a fost efectuată vânzarea-cumpărarea imobilului de către Manea Vitalie, „Valiaina Lux” SRL nu a fost înștiințată. Astfel, consideră că licitația s-a petrecut cu încălcări ale legislației în vigoare, de aceea solicită recunoașterea nulă a licitației din 29.05.2012 organizată în s.Țarigrad r-nul Drochia, conform procesului verbal nr.4 și recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.8535 din 26.12.2012.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 24 iunie 2014 a fost admisă acțiunea lui Manea Vitalie privind revendicarea bunurilor din posesie străină și evacuarea forțată, respinsă acțiunea lui Manea Vitalie privind recunoașterea contractului de pază a obiectului cu drept de răscumpărare ulterioară nul. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională a SRL "Valiaina Lux" privind recunoașterea nulă a licitației și contractului de vânzare-cumpărare la licitație.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2014 nu s-a dat curs apelului declarat de Popa Anatolie, acordându-i-se acestuia termen până la data de 30 septembrie 2014, orele 09⁰⁰, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 940 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2014, apelul declarat de Popa Anatolie a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La 15 octombrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Popa Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel spre judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține că nu a recepționat încheierea Curții de Apel din 04 septembrie 2014, prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, aceasta fiindu-i înmănată fiicei sale Andreiciuc Ludmila la 12 septembrie 2014, care i-a transmis-o dânsului abia la 01 octombrie 2014. Subliniază recurentul că, la 02 octombrie 2014, în cancelaria Curții de Apel Bălți a aflat despre faptul că cererea de apel a fost restituită. Mai indică că a achitat taxa de stat și a întocmit cererea de apel motivată, astfel înlăturând neajunsurile menționate în încheierea de restituire a apelului.

La 03 noiembrie 2014, în adresa intimațiilor Manea Vitalie, SRL "Valiaina Lux" și SA "Boris Glavan", în proces de insolvență, au fost expediate spre cunoștință copiile recursului declarat de către Popa Anatolie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit pentru aceasta.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Iar în conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar potrivit art. 365 alin. (1) și (4) al Codului enunțat, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 24 iunie 2014 a fost admisă acțiunea lui Manea Vitalie privind revendicarea bunurilor din posesie străină și evacuarea forțată și respinsă acțiunea privind recunoașterea contractului de pază a obiectului cu drept de răscumpărare ulterioară nul. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată

acțiunea reconvențională a SRL "Valiaina Lux" privind recunoașterea nulă a licitației și contractului de vânzare-cumpărare la licitație.

La 22 iulie 2014, Popa Anatolie a depus cerere de apel prealabil, anexând bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2014 nu s-a dat curs apelului depus de Popa Anatolie, acordându-i-se acestuia termen până la data de 30 septembrie 2014, orele 0900, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 940 lei.

Materialele prezente la dosar atestă că recurentul-apelant nu a îndeplinit în termen indicațiile Curții de Apel Bălți, nefiind prezentată cererea de apel motivată și nici dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5 940 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2014, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Popa Anatolie, a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a restituit apelul declarat de către Popa Anatolie în condițiile în care, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs reține că însuși recurentul-apelant menționează că încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2014 prin care dânsul a fost obligat să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat până la 30 septembrie 2014, a fost recepționată de fiica sa Andreiciuc Ludmila, la 12 septembrie 2014, fapt confirmat prin Certificatul nr.186 din 07 octombrie 2014 eliberat de Centrul de Poștă Drochia a ÎS "Poșta Moldovei" (f.d. 178).

Or, în conformitate cu art.105 alin.(6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Se accentuează prin prisma art. 105 alin. (6) CPC că înștiințarea se consideră înmănată legal în cazul recepționării acesteia de către un membru major al familiei celui vizat, care locuiește cu acesta.

Astfel, anume fiicei recurentului îi incumbă obligația de a înmâna neîntârziat încheierea, pretinsa netransmitere a acesteia către Popa Anatolie nefiind motiv legal și suficient de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2014.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că acesta a înlăturat neajunsurile și a achitat taxa de stat, fapt ce ar condiționa admiterea prezentului recurs, or, dânsul acționează cu rea-credință, deoarece a achitat taxa de stat doar la data de 14 octombrie 2014, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.49 (f.d. 176), ceea ce dovedește faptul că taxa de stat a fost achitată doar pentru a pretinde casarea încheierii recurate.

Mai mult ca atât, lipsa dovezii achitării taxei de stat nu a fost unicul motiv de a nu da curs cererii, ci, recurentul-apelant urma a prezenta și apelul motivat, fapt neexecutat nici până acum.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Popa Anatolie este legală și întemeiată, dânsul omițând în termenul stabilit de către instanța de apel să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurentul-apelant Popa Anatolie omițând să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5 940 lei în termenul stabilit de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Popa Anatolie și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Popa Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manea Vitalie împotriva Societății cu răspundere limitată "Valiaina Lux" și Popa Anatolie, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni "Boris Glavan", în proces de insolvență, cu privire la revendicarea bunurilor din posesie străină, evacuarea forțată și recunoașterea nulității contractului de pază a obiectului cu drept de răscumpărare ulterioară; cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată "Valiaina Lux" împotriva lui Manea Vitalie și Societății pe Acțiuni "Boris Glavan" în proces

de insolvabilitate, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și procesului-verbal al licitației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi