

D E C I Z I E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Monditeh-Angro” prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Monditeh-Angro” împotriva Phenomenon Agents Limited, mandatar autorizat Glazunov Nicolae, Societății pe acțiuni ”Trei G”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2014, SRL „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Phenomenon Agents Limited, mandatar autorizat Glazunov Nicolae, SA ”Trei G”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI), cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că intenționează să dezvolte pe piața Republicii Moldova marca “AKAI”, însă conform bazei de date a mărcilor înregistrate în țară, drepturile asupra acesteia sunt deținute de pârâtă.

Subliniază că în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără careva motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele/serviciile pentru care a fost înregistrată.

Astfel, în temeiul art. 83 alin. (3) și art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, solicită reclamanta SRL „Monditeh-Angro” decăderea pârâtei Phenomenon Agents Limited, mandatar autorizat Glazunov Nicolae, SA ”Trei G”, din drepturile asupra mărcii “AKAI”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Monditeh-Angro”, prin intermediul

reprezentantului Eugeniu Moldovan, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. c) CPC – cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La 20 octombrie 2014, SRL „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii pentru judecare în fond.

Recurenta, în motivarea recursului, a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că Moldovan Eugen avea procură de la unicul fondator și administrator Moldovan Ecaterina, prin care era împuternicit să reprezinte interesele societății cu toate împuternicirile, în strictă conformitate cu art.80-81 CPC, procură ce se află la materialele cauzei. Astfel, consideră că s-a strecurat o eroare procesuală prin care se încalcă drepturile SRL „Monditeh-Angro”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că reprezentantul SRL ”Monditeh-Angro”, Eugeniu Moldovan, a făcut cunoștință cu încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 la data de 08 octombrie 2014 (f.d. 54).

Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

La 17 noiembrie 2014 în adresa Phenomenon Agents Limited, mandatar autorizat Glazunov Nicolae, Societatea pe acțiuni ”Treii G” a fost expediată, pentru cunoștință, copia recursului declarat de către SRL „Monditeh-Angro”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, recursul examinându-se astfel în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 și restituirea pricinii pentru judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art.267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Din materialele pricinii rezultă că, la 16 aprilie 2014, SRL „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Phenomenon Agents Limited, mandatar autorizat Glazunov Nicolae, Societatea pe acțiuni ”Treii G”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

La depunerea cererii sus-menționate a fost anexată procura nr.612 din 24 ianuarie 2013 (f.d. 3) eliberată de SRL "Monditeh-Angro", semnată de administratorul și unicul fondator/asociat Moldovan Ecaterina, valabilă pe un termen de 3 ani, în care nu sunt prevăzute expres împuternicirile lui Moldovan Eugeniu de a semna și de a depune cereri în instanțele de judecată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 02 octombrie 2014, Moldovan Eugeniu a prezentat copia ordinului nr.2 din 19 februarie 2010 emis de SRL "Monditeh-Angro" privind angajarea lui Moldovan Eugeniu în funcția de Manager pe vânzări (f.d. 45) și copia procurii din data de 01 ianuarie 2012 eliberată de SRL "Monditeh-Angro" pe numele lui Moldovan Eugeniu (f.d. 45 verso) prin care acesta este împuternicit să reprezinte interesele societății în toate instanțele judiciare din Republica Moldova cu toate drepturile prevăzute de CPC pentru părți, inclusiv și dreptul de a semna și înainta acțiuni civile, procura fiind valabilă pe un termen de 3 ani.

În circumstanțele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ilegală și neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.c) CPC – cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Prin prisma art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adeverite prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Iar potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, constatându-se ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat cu restituirea pricinii spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Nu poate fi reținut argumentul Curții de Apel Chișinău precum că în procura eliberată lui Eugeniu Moldovan de către SRL „Monditeh-Angro” nu se menționează expres dreptul acestuia de a reprezenta societatea în judecată, și nici de a semna și depune cerere de chemare în judecată, ceea ce constituie temei de scoatere de pe rol a prezentei cereri de chemare în judecată, deoarece este vădit neîntemeiat și contravine conținutului procurii anexată la materialele dosarului, care relevă întreaga paletă de drepturi conferite de către SRL „Monditeh-Angro” reprezentantului Eugeniu Moldovan, inclusiv să reprezinte interesele societății în toate instanțele judiciare din Republica Moldova, să semneze și să înainteze acțiuni civile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 și a restitui pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Monditeh-Angro”, prin intermediul reprezentantului Eugeniu Moldovan.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Monditeh-Angro” împotriva Phenomenon Agents Limited, mandatar autorizat Glazunov Nicolae, Societății pe acțiuni „Trei G”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi