

prima instanță: S. Teleucă
instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu, A. Minciuna
instanța de recurs: I. Sîrcu, V Clevadi, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-89/14

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Certitudine”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bertontrans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Certitudine” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2014, prin care recursul declarant de către Societatea cu Răspundere Limitată „Certitudine” a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2010, Societății cu Răspundere Limitată „Bertontrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Certitudine” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17 mai 2007, între SRL „Bertontrans” și SRL „Certitudine” a fost încheiat contractul-comandă de transport nr.174/05/03, potrivit căruia pârâtul și-a asumat obligația și responsabilitatea să achite serviciile de transport oferite de întreprindere potrivit facturii fiscale RV 1257595 în sumă de 31575 lei.

Menționează că SRL „Certitudine” s-a eschivat în mod nerespectuos de obligațiile contractuale pecuniare asumate.

Astfel, indică că dobânda fără rata dobânzii prevăzute la art.585 Cod civil pentru o lună de întârziere constituie 1578,75 lei, iar pentru perioada eschivării de la executarea obligației pecuniare pe perioada noiembrie 2007 - aprilie 2010 constituie 47362,50 lei.

Susține că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă a expediat în adresa pârâtului solicitări de achitarea datoriei menționate, însă fără rezultat.

Solicită încasarea din contul SRL „Certitudine” în beneficiul SRL „Bertontrans” datoria în sumă de 31575 lei, dobânda de întârziere în sumă de 47362,50 lei și taxa de stat în sumă de 947,25 lei, în total suma de 79 885 lei.

La 29 aprilie 2013, SRL „Bertontrans” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând suplimentar încasarea din contul pârâtului în beneficiul său

cheltuieli pentru inițierea executării în mărime de 800 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2100 lei, alte cheltuieli în mărime de 72 lei, inclusiv citarea cu aviz, extras, încasarea sumei de 101968, 72 lei cu titlu de devalorizare monedei naționale în perioada neachitării datoriei contractuale și a sumei de 16 lei pentru informația Biroului Național de Statistică, privind devalorizarea leului moldovenesc. În total suma de 13186,72 lei.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Bertontrans” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din cotul pârâtului în beneficiul său datoria în sumă de 1900 euro, dobânda de întârziere în sumă de 47362,5 lei, devalorizarea monedei naționale în sumă de 10198,72 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 4241,25 lei, în total suma de 93377,47 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 octombrie 2010, acțiunea a fost admisă integral și încasat din contul SRL „Certitudine” în beneficiul SRL „Bertontrans” datoria în sumă de 31575 lei, taxa de stat în sumă de 947,25 lei și alte cheltuieli de judecată în sumă de 64 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 aprilie 2011, a fost respinsă cerea de revizuire depusă de către SRL „Certitudine” ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 04 august 2011, a fost admis apelul declarat de către SRL „Certitudine”, casată hotărârea primei instanțe și dispusă remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2012, a fost dispusă strămutarea pricinii civile spre examinare Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 martie 2012, cererea de chemare în judecată a SRL „Bertontrans” împotriva lui SRL „Certitudine” a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012, a fost admis recursul declarat de către SRL „Bertontrans”, casată integral încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 februarie 2013, a fost atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SC „Telsistel” SRL și CA „Moldgargo” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul SRL „Certitudine” în beneficiul SRL „Bertontrans” datoria în mărime de 1900 euro, calculată în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la data achitării, dobânda de întârziere în mărime de 47362,5 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 3941,25 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de către SRL „Certitudine” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2014, recursul declarat de SRL „Certitudine” a fost considerat inadmisibil.

La 05 august 2014, SRL „Certitudine” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și reținerea pricinii spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat că după pronunțarea încheierii instanței de recurs i-au devenit cunoscute unele

circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Sustine că pretențiile SRL „Bertontrans” în speță izvorăsc din contractele de transport auto internațional de marfă nr. 15/5/03 din 15 mai 2007 semnate între SRL „Telsistel” cu calitatea de beneficiar, SRL „Bertontrans” cu calitatea de transportator și SRL „Cetitudine” cu calitatea de expeditor.

După semnarea contractelor SRL „Bertontrans” în calitate de transportator nu a mai contactat cu el în sensul executării contractului, inclusiv transmiterea mărfurilor, prezentarea actelor sau alte obligații și doar după expirarea a 3 ani, în afara termenului de prescripție a înaintate cerințe față de SRL „Cetitudine”.

Astfel, invocând prevederile art. art. 271, 1021 alin. (1) Cod civil, art. 32 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale precum și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 33 privind termenele de prescripție în contractul de transport auto de mărfuri, menționează că cererea de chemare în judecată a fost depusă de SRL „Bertontrans” cu încălcarea normelor imperative referitoare la termenul de prescripție, și consideră că litigiul în speță urmează a fi revizuit, întrucât examinarea acțiunii depuse în afara termenului legal constituie o încălcare a principului legalității și securității raporturilor juridice ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, deoarece revizuentul în cererea de revizuire oferă împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Mai mult că circumstanțele invocate, inclusiv și cele cu referire la termenul de prescripție au fost invocate în cererea de recurs și au fost apreciate de către instanță în corespunderile cu prevederile legale.

Aici Colegiul remarcă că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Certitudine” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bertontrans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Certitudine” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva