

ÎNCHEIERE

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a în pricina civilă la cererea de
chemare în judecată a Societății Comerciale „GMC Imobiliare” Societate cu
Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la
nesoluționarea în termen legal a cererii,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012, prin care
recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău a fost restituit ca depus în
afara termenului legal,

constată:

La 15 iunie 2012, SC „GMC Imobiliare” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este o întreprindere specializată în
dezvoltarea terenurilor și a construcțiilor neutilizate, a bunurilor imobile față de care
nu există careva interese economice nici din partea întreprinderilor de stat, nici de
partea agenților economici particulari. Totodată, întreprinderea este preocupată cu
implementarea și dezvoltarea proiectelor cu caracter social-cultural, educațional,
sportiv, precum și de promovare a modului sănătos de viață.

Menționează că în contextul celor expuse, întreprinderea a identificat un spațiu
amplasat în perimetru străzilor N. Iorga – București – M. Cibotari, liber de careva
pretenții ale terților și a înaintat la IMP „Chișinăuproiect” o propunere de amplasare pe
spațiile identificate a unei școli de dans sportiv, dar și a unei cantine de alimentare
pentru sportivi.

Proiectul de amplasare a obiectivului pe o suprafață de doar 440 m. p., ceea ce
constituie 0,044 ha, a fost elaborat de Institutul Municipal de Proiectări
„Chișinăuproiect” și nu a întrunit nici o obiecție din punct de vedere a posibilităților
tehnice de plasament. Mai mult ca atât, proiectul a fost avizat pozitiv de Direcția
generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău,

Agencia Ecologica pe lînga Inspectoratul Ecologic de Stat, ÎM „Agencia de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului mun. Chișinău.

Ca urmare, la 22 februarie 2012, întreprinderea s-a adresat la Consiliul municipal Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii, prin care să transmită în locațiune lotul de teren cu suprafața de 0,044 ha conform planului elaborat de IMP „Chișinăuproiect”, însă la expirarea a 2 luni din momentul adresării, Consiliul municipal Chișinău așa și nu i-a oferit nici un răspuns solicitantului.

La 25 aprilie 2012, întreprinderea s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu cerere prealabilă, însă prin răspunsul ultimului nr. 21/693-p din 14 mai 2012, a fost respinsă.

Solicită, SC „GMC Imobiliare” SRL constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii și obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ privind transmiterea în arendă a lotului de pământ amplasat în scuarul str. București, între str. M. Cibotari și N. Iorga, cu suprafața de 0,044 ha conform planului elaborat de IMP „Chișinăuproiect”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012 acțiunea a fost admisă, a fost constată nesoluționarea în termen legal a cererii SC „GMC Imobiliare” SRL privind transmiterea în posesie a terenurilor și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ privind transmiterea SC „GMC Imobiliare” SRL în arendă, posesie și folosință lotul de teren amplasat în scuarul str. București, între str. M. Cibotari și N. Iorga, cu suprafața de 0,044 ha conform planului elaborat de IMP „Chișinăuproiect”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost restituit ca depus în afara termenului legal și remise Consiliului municipal Chișinău cererea de recurs cu toate documentele anexate.

La 26 septembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și examinarea în fond a cererii de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău la 07 septembrie 2012.

Susține că instanța de recurs a aplicat eronat norma legală și ilegal a restituit recursul înaintat de Consiliul municipal Chișinău, deoarece hotărârea motivată a primei instanțe din 10 iulie 2012, a fost expediată spre examinare și contestare în adresa participanților la proces la data de 24 august 2012, fiind înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 08-4868, iar cererea de recurs înaintată de Consiliul municipal Chișinău a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 07 septembrie 2012.

Afirmă că Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, precum și hotărârea judecătorească, reglementează expres termenul de 15 zile privind contestarea actului judecătoresc, astfel Consiliul municipal Chișinău înaintînd cererea de recurs peste 14 zile, nu a omis termenul de declarare a recursului.

În concluzie invocă că cererea de recurs a fost depusă la data de 07 septembrie 2012 cu numărul de înregistrare 9966, considerînd că Consiliul municipal Chișinău a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de art. 30 a Legii

contenciosului administrativ și art. 402 alin.(1) în vigoare la momentul depunerii cererii de apel.

Un alt argument invocă că terenul pretins spre atribuire de SC „GMC Imobiliare” SRL este proprietatea a Consiliului municipal Chișinău, care și este în drept să decidă dacă terenul menționat poate fi repartizat sau nu și nicidecum instanța de judecată prin hotărârea sa.

Astfel, insistă că la emiterea hotărârii instanța nu a luat în considerație procedura legală de atribuire a unui lot de teren ce presupune în sine un proces complex, însă prin emiterea hotărârii din 10 iulie 2012 sunt în situația când urmează să ignore reglementările legale și să emită decizia de atribuire a terenului, pe când, atribuirea lotului de teren, proprietatea Consiliului municipal Chișinău, necesită a fi efectuată numai prin licitația publică, în sensul art. 77 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală.

Mai invocă încă un temei de respingere a cererii de chemare în judecată, și anume faptul că conform actului din 06 decembrie 2011 al Inspectoratului Ecologic de Stat, prin care se constată că terenul solicitat spre atribuire, este parte componentă a spațiilor verzi, care în sensul art. 6 al Legii nr. 591-XIV din 23 septembrie 1999, constituie obiectul exclusiv al proprietății publice și nu poate fi privatizat sau arendat. Își întemeiază cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Înaintând prezenta cerere de revizuire, revizuentul Consiliul municipal Chișinău, cu referire la prevederile art. 449 CPC, a invocat că instanța de recurs nu a examinat obiectiv și minuțios recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2012, nu corect a interpretat prevederile art. 30 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ și art. 402 alin.(1) CPC în vigoare la momentul depunerii cererii de recurs, pe când urma să stabilească data de la care curge termenul de declarare a cererii de recurs pentru revizuent.

Astfel este evident că motivele invocate nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Nici argumentul revizuentului cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, precum că hotărârea motivată a primei instanțe din 10 iulie 2012, a fost înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 08-4868 la 24 august 2012, iar cererea de recurs înaintată de Consiliul municipal Chișinău a fost înregistrată în cancelaria Curții

de Apel Chișinău la data de 07 septembrie 2012, nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire, or, pe lângă faptul că acest înscris a fost prezentat de revizuent în instanța de recurs și care a fost apreciat în cumul cu un alt înscris prezentat de reprezentantul intimatului, din care rezultă că hotărârea primei instanțe din 10 iulie 2012 a fost recepționată de Primăria mun. Chișinău la 24 iulie 2012 (f.d. 49-50).

Mai mult că la 24 august 2012 Primăria mun. Chișinău a recepționat copia hotărârii primei instanțe din 10 iulie 2012, care a fost expediată în adresa Consiliului municipal Chișinău pentru executare, or prin prisma art. 32 al Legii contenciosului administrativ, acesta prezintă titlu executoriu și nicidecum spre examinare și contestare după cum invocă revizuentul.

De altfel nici alte argumente invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, pe motiv că se referă la fondul cauzei și la materialul probator apreciat în cadrul judecării prezentului litigiu.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Consiliul municipal Chișinău în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține la caz și dispozițiile art. 450 lit. b) CPC, care indică direct că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazurile prevăzute la art.449 lit. b).

Reieșind din faptul că materialul probator la care se referă revizuentul în susținerea revizuirii sale sunt datate cu anul 2012, iar cererea de revizuire a fost depusă doar la 26 septembrie 2014, la caz se constată că Consiliul municipal Chișinău a omis și termenul de depunere a cererii de revizuire.

Față de cele ce preced Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „GMC Imobiliare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la nesoluționarea în termen legal a cererii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva