

prima instanță: L. Andriaș
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ds-86/14

Î N C H E I E R E

17 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea Întreprinderii de Stat Complexul „Casa Presei” cu privire la
emiterea unei ordonanțe judecătorești cu privire la întoarcerea executării,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2012 Toma Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva
ÎS Complexul „Casa Presei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea
în funcție, încasarea salariului și recuperarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2012
acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulat ordinul nr. 60 P din 22 iunie 2012 privind
eliberarea din funcție a lui Toma Vladimir, restabilit Toma Vladimir în funcția de jurist
a ÎS Complexul „Casa Presei” și încasat din contul ÎS Complexul „Casa Presei” în
beneficiul lui Toma Vladimir salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu
începând cu 20 iunie 2012 în mărime de 17779 lei, prejudiciu moral în mărime de
10000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei. Totodată a fost încasat
din contul ÎS Complexul „Casa Presei” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de
923 lei și a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii în funcție și
a încasării unui salariu mediu lunar în mărime de 7112,34 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 a fost respins apelul
declarat de către ÎS Complexul „Casa Presei” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2010 a fost admis
recursul declarat de către Universitatea Liberă Internațională din Moldova, casată
decizia instanței de apel și remisă pricina la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 27 ianuarie 2011 a fost respins apelul
declarat de către Universitatea Liberă Internațională din Moldova și menținută hotărârea
primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, a fost admis
recursul declarat de către ÎS Complexul „Casa Presei”, casată decizia instanței de apel și
hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca
neîntemeiată.

La 17 octombrie 2014, ÎS Complexul „Casa Presei” a depus o cerere cu privire la întoarcerea executării prin care a solicitat emiterea unei ordonanțe judecătorești de încasare de la Toma Vladimir în beneficiul ÎC Complexul „Casa Presei” a sumei de 29 556, 95 lei.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2012 a fost admisă acțiunea lui Toma Vladimir, a fost anulat ordinul nr. 60 P din 22 iunie 2012, fiind restabilit Toma Vladimir în funcția de jurist a ÎS Complexul „Casa Presei” și încasat de la ÎS Complexul „Casa Presei” salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de 17 779,64 lei, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei, concomitent fiind dispusă executarea imediată a hotărârii în partea ce ține de restabilirea în funcție și achitarea unui salariu mediu lunar în sumă de 7 112,34 lei.

Astfel susține că în scopul executării hotărârii pronunțate a fost emis ordinul nr. 104P, prin care s-a dispus anularea ordinului de concediere a lui Toma Vladimir și achitarea sumei de 7 112,34 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, a fost respins apelul declarat de ÎS Complexul „Casa Presei” și menținută hotărârea primei instanțe, din care motiv la data de 06 martie 2013, executorul Judecătoresc Anati Snejana a emis încheierea nr. 083-130/12, prin care ÎS Complexul „Casa Presei” a fost obligată să execute documentul executoriu privind achitarea sumei debitoriale în beneficiul lui Toma Vladimir.

Menționează că prin ordinele de plată nr. 143 din 13 martie 2013 și nr. 172 din 21 martie 2013, întreprinderea a transferat pe contul executorului Judecătoresc Anati Snejana sumele de 13 000 lei și 10 667 lei, iar prin decizia din 25 septembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de ÎS Complexul „Casa Presei”, a casat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Toma Vladimir.

Cu referire la prevederile art. 157 alin. (1), art. 159 alin. (2) Codul de executare solicită emiterea unei ordonanțe judecătorești cu privire la întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2013 și încasarea din contul lui Toma Vladimir în beneficiul ÎC Complexul „Casa Presei” suma de 29 556, 95 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintînd cererea cu privire la adoptarea unei ordonanțe judecătorești cu privire la întoarcerea executării, ÎS Complexul „Casa Presei”, a invocat că în scopul executării hotărârii pronunțate de Judecătoria Centru mun. Chișinău la 05 septembrie 2012 a fost

emis ordinul nr. 104P, prin care s-a dispus anularea ordinul de concediere a lui Toma Vladimir și achitarea ultimului a sumei de 7 112 ,34 lei, iar urmare a emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, a fost respins apelul declarat de ÎS Complexul „Casa Presei ” și menținută hotărîrea primei instanțe, din care motiv la data de 06 martie 2013, executorul Judecătoresc Anati Snejana a emis încheierea nr. 083-130/12, prin care ÎS Complexul „Casa Presei” a fost obligată să execute documentul executoriu privind achitarea sumei debitoriale în beneficiul lui Toma Vladimir.

Respectiv, prin ordinele de plată nr. 143 din 13 martie 2013 și nr. 172 din 21 martie 2013, întreprinderea a transferat pe contul executorului Judecătoresc Anati Snejana sumele de 13 000 lei și 10 667 lei, iar prin decizia din 25 septembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de ÎS Complexul „Casa Presei”, a casat decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și a emis o nouă hotărîre prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Toma Vladimir, considerînd, astfel, că în temeiul art. 157 alin. (1), art. 159 alin. (2) Cod de executare, executarea hotărîrii primei instanțe și instanței de apel urmează a fi înteoarsă, prin încasarea din contul lui Toma Vladimir în beneficiul ÎC Complexul „ Casa Presei” a sumei de 29 556, 95 lei.

În conformitate cu art. 157 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Conform art. 158 alin.(1) și (2) Cod de executare, Instanța de judecată căreia i s-a trimis pricina spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării și să o soluționeze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. Dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Iar potrivit art. 159 Cod de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. În cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că ÎC Complexul „Casa Presei” la depunerea cererii de recurs nu a solicitat întoarcerea executării hotărîrii și încasării din contul lui Toma Vladimir în beneficiul ÎC Complexul „ Casa Presei” a sumei de 29 556, 95 lei.

La fel, este cert și faptul că nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 25 septembrie 2013 de către ÎC Complexul „ Casa Presei” nu a fost formulată o cerere cu privire la întoarcerea executării hotărîrii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2013 și încasarea din contul lui Toma Vladimir în beneficiul ÎC Complexul „ Casa Presei” suma de 29 556, 95 lei, respectiv, pretențiile formulate de ÎC Complexul „Casa Presei” în sensul întoarcerii executării nu a constituit obiect de studiu la examinarea recursului și nici probe în acest sens nu au fost prezentate de ultimul.

Prin urmare, cererea ÎC Complexul „Casa Presei” cu privire la emiterea unei ordonanțe judecătorești privind înotarcerea executării hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2013 și încasarea din contul lui Toma Vladimir în beneficiul ÎC Complexul „Casa Presei” suma de 29 556, 95 lei, urmează a fi respinsă.

Aici se va remarca că ÎC Complexul „Casa Presei” nu este lipsit de drepturile sale procedurale de a înainta o acțiune de înotarcere a executării în condițiile art. 158 Cod de executare.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea Întreprinderii de Stat Complexul „Casa Presei” cu privire la emiterea unei ordonanțe judecătorești cu privire la înotarcerea executării.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva