

D E C I Z I E

17 decembrie 2014,

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Svetilen” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Chirița Ludmila cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2009 SRL „Svetilen” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01 iunie 2009, reprezentanții ÎCS „RE Chișinău” SA au efectuat un control al instalațiilor electrice ale întreprinderii în rezultatul căruia a fost întocmit procesul-verbal nr.006665, în care a fost indicat că la momentul verificării s-a depistat „suspiciuni privind manipularea sigiliilor furnizorului SC 0009245, SC 0009244, NL 0061057, și falsificarea sigiliile V/S. Contorul a fost demontat și cu acordul consumatorului, fiind supus expertizei pe loc de către expertul ÎS „Registru” A. Țugui. În contor a fost depistat cip pe toate trei faze. Faptul a fost demonstrat consumatorului”.

Ulterior, ÎCS „RED Union Fenosa” SA i-a expediat factura pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 462 369,70 lei.

Menționează reclamantul că nefiind de acord cu procesul-verbal și factura pentru consum fraudulos, a înaintat o cerere prealabilă către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, iar considerînd neîntemeiat răspunsul primit la 04 august 2009, a contestat procesul-verbal și factura la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, însă contestația a rămas fără examinare.

Afirmă reclamantul că atât procesul-verbal nr.006665, cât și factura pentru consum fraudulos au fost întocmite cu încălcarea legislației în vigoare, considerînd că furnizorul este în drept să calculeze energia electrică după sistemul paușal în cazul în care se constată încălcarea clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică, pe cînd furnizorul nu a dovedit faptul că SRL „Svetilen” ar fi încălcat clauzele contractuale.

Contorul electric al întreprinderii se află în afara întreprinderii și nu este îngădit accesul liber, astfel oricine putea avea acces la acest contor. Administrația și lucrătorii societății nu au intervenit sub nici o formă asupra echipamentelor de măsurare a energiei electrice ale întreprinderii, iar efectuarea expertizelor asupra sigiliilor furnizorului și verficatorului de stat au fost efectuate fără înștiințarea reprezentanților acestuia și pînă în prezent nu i-au fost comunicate rezultatele expertizei.

Mai mult, invocă că procesul-verbal a fost întocmit în limba de stat, fără a fi tradus conținutul acestuia directorului întreprinderii, care este vorbitor de limba rusă și nu cunoaște limba de stat.

Solicită reclamantul SRL „Svetilen” anularea procesului-verbal nr. 006665 din 01 iunie 2009 și facturii pentru consumul fraudulos al energiei electrice din 19 iunie 2009 în sumă de 462 369,7 lei.

La 24 martie 2010 și ulterior la 04 noiembrie 2010, SRL „Svetilen” a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA intervenient Agenția pentru Reglementare în Energetică, în care a invocat că factura pentru consumul fraudulos al energiei electrice din 19 iunie 2009, a fost anulată, iar la data de 21 iulie 2009 a fost întocmită o nouă factură nr. RH 1779500 prin care i-a fost înaintată spre plată suma de 462 773,76 lei.

Astfel, la data de 22 iulie 2009 a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea facturii pentru consum fraudulos nr. RH 1779500 din 21 iulie 2009, însă aceasta a fost lăsată fără examinare.

Solicită reclamantul SRL „Svetilen” recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 006665 din 01 iunie 2009 și facturii de consum fraudulos al energiei electrice nr. RH 1779500 din 21 iulie 2009 în sumă de 462 773,76 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2010, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2011, a fost admis recursul declarat de SRL „Svetilen” casată încheierea primei instanțe și restituită pricina în prima instanță pentru examinarea în fond.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Chirița Ludmila (f.d. 17 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind anulat procesul-verbal al ÎCS „RED Union Fenosa” SA nr. 006665 din 01 iunie 2009 și factura pentru consum fraudulos de energie electrică nr. RH 1779500 din 21 iulie 2009 și încasat de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 15 septembrie 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de

apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea integrală a acțiunii sau scoaterea acesteia de pe rol.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat norma legală și a apreciat în mod arbitrar probele, fapt ce a dus la favorizarea reclamantului și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale pîrîtului.

Menționează recurentul că reieșind din prevederile art. 35 alin. (4) lit. c) al Legii cu privire la energia electrică, pct. 52 lit. a), c), i), pct. 12 alin. (9), (12-13) și art. 156 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, consumatorul are obligația de a asigura legalitatea mijlocului de măsurare pe care îl deține, și să-l întrețină în conformitate cu normele de exploatare în vigoare.

Însă la data de 01 iunie 2009, în cadrul verificării echipamentului de măsurare a energiei electrice la locul de consum ce aparține intimatului, reprezentanții furnizorului au efectuat un control în cadrul căruia au apărut suspiciuni în ce privește asigurarea legalității echipamentului de măsurare, a sigiliilor aplicate acestuia, ceea ce a dus la demontarea contorului pentru expertiză.

Menționează că controlul a fost efectuat în prezența administratorului întreprinderii consumator, fapta fiindu-i demonstrată acestuia, și la momentul efectuării controlului consumatorul nu a înaintat careva obiecții, ce prezumă că a fost de acord cu cele invocate în procesul-verbal.

Mai mult cu acordul și în prezenta administratorului SRL „Svetilen” în conformitate cu pct. 175 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice și art. 23 alin. (1-2), art. 1² alin. (2) a Legii nr. 1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, cercetarea tehnico-științifică a echipamentului demontat a fost efectuată în aceeași zi pe loc de către expertul ÎS „Registru”, iar, afirmațiile expuse în ședința de judecată, de către administratorul întreprinderii, precum că acestuia nu i s-a tradus proces-verbal întocmit și că acesta nu și-a dat acordul la efectuarea expertizei, sunt în contradicție cu materialele cauzei.

La fel, afirmă recurentul că în actele întocmite este mențiunea că procesul-verbal nr. 006665 din 01 iunie 2009 a fost tradus, de altfel actul de constatare a încălcărilor este redactat ca formă și în limba rusă (АКТ... обнаружили нарушения при проверке следующих электроустановок,... обнаруженные нарушения...), iar consumatorul a semnat actul de constatare a încălcărilor fără a aduce careva obiecții, cunoscînd evident că este vorba de un act de constatare a încălcărilor, deoarece acest fapt este menționat și redactat în forma actului model, inclusiv în limba rusă, și la acel moment nu a obiectat cu vre-o mențiune că nu este de acord cu actul, că nu înțelege limba de stat, că nu i s-a tradus sau că nu este de acord cu efectuarea expertizei la fața locului.

Mai invocă recurentul că, afirmațiile reprezentantului consumatorului au fost combătute inclusiv și de către martorii Dereveanco Vladislav și Țugui Artur, ultimul fiind o persoane neutră ce nu este angajată de către o instituție de stat și a participat oficial la efectuarea cercetărilor în data de 01 iunie 2009, din numele instituției pe care o reprezintă - ÎS „Cris Registru” Direcția tehnologii de protecție, iar declarațiile acestuia nu pot fi puse la îndoială de către instanța de judecată, cu atît mai mult că ele se confirmă inclusiv prin alte acte dosarului, din care rezultă că reprezentantul consumatorului a asistat la controlul efectuat, a dat acordul pentru efectuarea expertizei pe loc și a fost informat despre încălcările depistate.

Totodată susține recurentul că contorul și sigiliile acestuia au fost conservate, probele date fiind și la moment așa cum au fost în ziua întocmirii procesul-verbal nr.

006665 din 01 iunie 2009, și dacă consumatorul considera necesar avea toată posibilitatea să solicite și să efectueze o nouă expertiză repetată pentru a combate concluziile expertizelor existente la dosar, însă acest fapt nu a fost solicitat de consumator, ceea ce demonstrează, că concluziile expuse în rapoartele de expertiză prezentate la dosar ca probe sunt veridice, iar consumatorul se simte vinovat și nu încearcă să le combată prin alte probe.

Astfel, relevă că prin constatarea tehnico-științifică efectuată de ÎS „Registru” la 12 iunie 2009, s-a constatat că sigiliile de stat au fost falsificate (contrafăcute), cu un alt sigilator decât cel al verficatorului de stat, construcția contorului electric fiind supusă modificărilor, prin montarea unui dispozitiv de tip CIP, confecționat prin metodă meșteșugărească, care este prevăzut pentru micșorarea indicațiilor mecanismului de totalizare al contorului electric și care lipsește în contoarele electrice-model de acest tip.

Iar, prin constatarea tehnico-științifică efectuată la ÎS „Registru” din data de 09 iunie 2009, s-a constatat suplimentar manipularea siglei furnizorului cu nr. 0009244 și nr. 0009245 aplicate echipamentului de măsurare.

Subliniază că la materialele cauzei, au fost prezentate documente care confirmă instalarea sigiliilor furnizorului cu nr. 0009244 și nr. 0009245 la conectarea obiectului dat la energia electrică, și anume Dispoziția de lucru nr. 3391278, prin care în prezența administratorului consumatorului d-lui Samoilenko A., la data de 30 martie 2007, au fost instalate sigiliile furnizorului nr. 0009244 și nr. 0009245 și conectat obiectul la energia electrică, sigilii care au fost ulterior depistate ca fiind manipulate, din care motiv recalculul a fost efectuat în conformitate cu prevederile art. 99 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice pentru perioada de la data instalării echipamentului de măsurare, dar nu mai mare de 3 ani.

La fel, invocă că consumatorul nu s-a adresat cu cerere prealabilă pentru a solicita anularea procesul-verbal nr. 006665 din 21 iunie 2009, or, obiectul adresărilor sale nu viza la concret actul administrativ contestat în instanța de judecată, nici în una din cererile prelabile ale consumatorului, ne fiind indicată cerința de anulare/revocare a procesul-verbal nr. 006665 din 21 iunie 2009, cerințele respective fiind înaintate direct în instanța de judecată, circumstanțe în care consideră că acest capăt de cerere urmează a fi scos de pe rol în conformitate cu art. 67 lit.(a) CPC.

Mai afirmă recurentul că factura contestată RH 1779500 din 21 iulie 2009 conform declarațiilor contabilei și actelor din materialele dosarului a fost recepționată de consumator în luna iulie 2009, iar în instanța de judecată a fost contestată ca act administrativ doar la data de 04 noiembrie 2010, respectiv cu depășirea termenului de prescripție de 30 zile reglementat de legea contenciosului administrativ.

Prin urmare, consideră că capătul de cerere cu privire la anularea actului administrativ factura nr RH 1779500 din data de 21 iulie 2009 urmează a fi respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de adresare în judecată, în conformitate cu legea contenciosului administrativ cu atât mai mult că consumatorul nici nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 09 iulie 2014 a fost expediată în adresa recurentului la 06 august 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 105).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 septembrie 2014 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Svetilen” a solicitat anularea procesului-verbal nr. 006665 din 01 iunie 2009 și a facturii pentru consum fraudulos de energie electrică nr. RH 1779500 din 21 iulie 2009 în sumă de 462 773,76 lei.

Fiind investită cu judecarea prezentei pricini, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii acțiunii, anulând procesul-verbal al ÎCS „Red Union Fenosa” SA nr. 006665 din 01 iunie 2009 și factura pentru consum fraudulos de energie electrică nr. RH 1779500 din 21 iulie 2009, soluția care a fost menținută și de instanța de apel.

Instanța de recurs constată, însă, că fiind, la soluționarea pricinii, stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul admiterii acțiunii sunt incorecte, fapt ce rezultă din interpretarea greșită a prevederilor, în coroborare cu materialul probator prezentat de părți.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile pct. 52 lit. a), b), h), i) și j) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 314 din 04 decembrie 2008, care indică că consumatorul final are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească: să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude; să consume energia electrică numai prin receptoare omologate; să fie prezent la controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice consumate și al sigiliilor aplicate; să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, să nu comită intervenții asupra utilajului rețelei electrice a unității de distribuție instalat pe proprietatea consumatorului și să nu permită altor persoane să intervină la echipamentul de măsurare sau la instalațiile furnizorului aflate pe proprietatea consumatorului.

Conform pct. 178 al Regulamentului enunțat, Se interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare a energiei electrice și asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale furnizorului, sau să blocheze accesul personalului furnizorului la acestea.

Astfel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine faptul că la 01 iunie 2009, reprezentanții ÎCS „RED Union Fenosa” SA au efectuat un control al instalațiilor electrice ale întreprinderii SRL „Svetilen”, în baza dispoziției de lucru, la locul de consum a acesteia din str. Chimiștilor 17, or. Durlești, mun. Chișinău (f.d. 38 vol.I).

Ca urmare a controlului efectuat a fost întocmit procesul-verbal nr. 006665 din 01 iunie 2009, cu mențiunea că la momentul verificării s-au depistat: suspiciuni privind

manipularea sigiliilor furnizorului SC 0009245, SC 0009244, NL 0061057; falsificarea sigiliilor V/S.

Totodată, în același proces-verbal a fost menționat că contorul a fost demontat și cu acordul consumatorului a fost supus expertizei pe loc de către expertul ÎS „Registru” A.Țugui, fiind depistat cip pe toate trei faze, fapt care a fost demonstrat consumatorului.

După efectuarea expertizei contorul cu sigiliile V/S a fost sigilat cu sigila sc 1170941 și luat de reprezentanții RE. Sigiliile furnizorului demontate au fost sigilate cu sigila sc 1170942 și anexate la procesul-verbal. Textul a fost tradus în limba rusă (f.d. 37 vol.I).

Ulterior, de către reprezentantul întreprinderii furnizoare „RED Union Fenosa” SA a fost emis actul-prescripție pentru reglarea punctului de evidență, conform regulamentului în vigoare NAI, RET, REEE din 01 iulie 2009, prin care directorului SRL „Svetilen” i s-a propus pînă la data de 10 iulie 2009, pentru înlăturarea încălcărilor, să procure și să instaleze contorul nou și dată cerere la sigilarea la oficiul comercial „RED Union Fenosa” SA pe adresa A.Doga 4 (f.d. 39 vol.I).

Conform art. 35 alin.(4) lit.c) din Legea cu privire la energia electrică nr. 137-XIV din 17 septembrie 1998 (în vigoare la momentul efectuării recalculului pentru consum fraudulos de energie electrică), consumatorul achită consumul de energie electrică calculat prin aplicarea sistemului paușal, în cazul constatării încălcării de către consumator a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate. Calculul consumului de energie electrică în aceste circumstanțe se efectuează în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Iar potrivit pct. 52 lit. c) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 314 din 04 decembrie 2008, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru energia electrică și penalitățile prevăzute de contract, în termenul indicat în factură.

Drept urmare la 23 iunie 2009, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a expediat în adresa SRL „Svetilen” factura pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 462369,70 lei (f. d.3 vol.I).

La 21 iulie 2009 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a efectuat recalcularea pentru perioada 03 aprilie 2007-01 iunie 2009, iar la 27 iulie 2009 a expediat SRL „Svetilen” spre achitare factura de plată pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 462773,76 lei (f.d. 25, 34 vol.I).

Conform pct. 166, 168, 169 și 170 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 314 din 04 decembrie 2008, pentru consumatorul noncasnic controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate este efectuat de către furnizor/unitatea de distribuție, în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului sau a reprezentantului consumatorului, cu întocmirea actului de control în două exemplare, cîte unul pentru fiecare parte. Consumatorul noncasnic este obligat să informeze furnizorul/unitatea de distribuție privind funcțiile persoanelor responsabile care sînt împuternicite să fie prezente la efectuarea controlului echipamentului de măsurare.

Personalul furnizorului/unității de distribuție nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia. Personalul furnizorului /unității de distribuție este obligat să examineze vizual

integritatea echipamentului de măsurare și sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care personalul furnizorului/unității de distribuție depistează că echipamentul de măsurare este deteriorat și/sau sigiliile sînt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. În scopul verificării schemei de conectare a echipamentului de măsurare, după ce a examinat vizual echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate lui, personalul furnizorului/unității de distribuție este în drept să înlăture sigiliile aplicate de furnizor. Personalul furnizorului/unității de distribuție, de asemenea, este în drept să verifice integritatea liniei electrice pe segmentul dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare. În rezultatul controlului echipamentului de măsurare și sigiliilor aplicate și verificării integrității liniei electrice pe segmentul dintre punctul de delimitare și echipamentul de măsurare, personalul furnizorului/unității de distribuție este obligat să întocmească actul de control în două exemplare, contrasemnat de consumator, cîte unul pentru fiecare parte.

În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul echipamentului de măsurare, personalul furnizorului/unității de distribuție efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al echipamentului de măsurare în care se indică că consumatorul sau reprezentantul lui au refuzat să participe la control. Actul de control al echipamentului de măsurare, semnat de către persoana responsabilă a furnizorului este expediat consumatorului prin poștă cu scrisoare recomandată.

În cazul depistării încălcării de către consumator a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul furnizorului/unității de distribuție este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale în două exemplare, cîte unul pentru fiecare parte. Personalul furnizorului/unității de distribuție indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia primei instanțe, reținută și de instanța de apel, precum că procesul-verbal nr. 006665 din 01 iunie 2009 de depistare a fraudelor a fost întocmit contrar prevederilor pct. 168 și 170 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, consumatorul fiind informat doar că urmează să demonteze contorul pentru a fi luat la control, ultimul nefiind prezent cînd s-a demontat contorul de pe perete și cînd a fost desfăcut de către expert, ci doar i-a fost propus să semneze procesul-verbal, care a fost întocmit în limba română cu grafie latină, pe care acesta nu o posedă.

Acesta deoarece, prin probele administrate în pricină, inclusiv prin declarațiile martorului Dereveanco V. și expertului ÎS „Registru” A. Țugui, s-a stabilit cu certitudine că la momentul efectuării controlului de către colaboratorii ÎCS „Red Unioin Fenosa” SA, la locul de consum din str. Chimiștilor 17, or. Durlești, mun. Chișinău, a fost prezent directorul SRL „Svetilen” Anatolii Samoilenco, care a participat atît la demontarea contorului pentru expertiză, cît și la efectuarea expertizei la fața locului, iar fraude depistate fiind demonstrate acestuia, fapt pentru care ultimul a semnat în procesul-verbal (f.d. 37 verso vol.I). Iar în legătură cu cele depistate sau la procedura de efectuare a controlului nu a adus careva dezacorduri sau obiecții, ceea ce demonstrează

că consumatorul a fost de acord cu cele consemnate în procesul-verbal contestat, fără a avea careva pretenții asupra conținutului acestuia.

Prin urmare, este incontestabil că cercetarea tehnico-științifică în aceeași zi pe loc a fost efectuată de către expertul ÎS „Registru” în prezența și cu acordul administratorului consumatorului, precum și cu respectarea prevederilor oct. 175 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 314 din 04 decembrie 2008 și art. 23 alin.(1-2) art. 1² alin.(2) a Legii nr. 1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale.

De altfel, nu poate fi reținut nici afirmația că administratorului consumatorului nu i s-a tradus proces-verbal, anularea căruia se solicită la caz și că acesta nu a dat acordul la efectuarea expertizei.

Dimpotrivă, materialul probator al cauzei denotă că în actele întocmite de reprezentanții ÎCS „RED Union Fenosa” SA este mențiunea că procesul-verbal nr. 006665 a fost tradus în limba rusă, cu atât mai mult că actul de constatare a încălcării este redactat ca formă și în limba rusă, iar consumatorul a semnat actul de constatare a încălcărilor fără a aduce careva obiecții, fiind conștient că este un act de constatare a încălcărilor, deoarece aspectul dat este menționat și redactat în forma actului model inclusiv și în limba rusă, prin urmare, nici nu a obiectat că nu este de acord, că nu înțelege limba de stat, că nu i s-a tradus sau că nu este de acord cu efectuarea expertizei pe loc, aspect care atestă netemeinicia afirmațiilor invocate în acest sens de către intimat, care de altfel sunt formale.

Alegațiile invocate de către intimatul, care au fost reținute și de instanțele judecătorești, precum că învinuirile furnizorului în sustragerea energiei electrice sunt neîntemeiate deoarece nu s-a demonstrat faptul comiterii de către consumatorul SRL „Svetilen” a încălcării clauzelor contractuale și că ultimei nu i-a fost înmînat o copia a procesului-verbal întocmit, nu poate constitui temei pentru anularea a procesului-verbal nr. 006665 de depistare a fraudei din 01 iunie 2009, deoarece după cum s-a menționat, consumatorul este obligat să păstreze intact echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului de rețea, instalat pe proprietatea consumatorului și să nu permită altor persoane să intervină în echipamentul de măsurare sau în instalațiile operatorului de rețea, situate pe proprietatea consumatorului.

Astfel, reieșind din constatările relatate și având în susținere dispozițiile art. 99 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 314 din 04 decembrie 2008, care statuează că, în cazul conectării neautorizate a instalației de utilizare sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică sau consumul de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, sau contrafacerii sigiliului, la efectuarea calculelor consumului de energie electrică conform sistemului paușal se ia perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul contoarelor electronice cu memorie), dar nu mai mare de 1 an. Iar în cazul montării microschemei în echipamentul de măsurare, perioada pentru efectuarea recalculărilor se stabilește de la data instalării echipamentului de măsurare, dar nu mai mare de 3 ani, instanța de recurs apreciază drept justificat recalculul efectuat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și dispunerea spre plată SRL „Svetilen” pentru consum fraudulos de energie electrică suma de 462773,76.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că procesul-verbal nr. 006665 de depistare a fraudelor din 01 iunie 2009 și a facturii pentru consum fraudulos de energie electrică din 21 iulie 2009 în sumă de 462773,76 lei au fost întocmite de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu respectarea prevederilor legale și temeiuri de anulare a acestora nu sunt.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA și indică la ilegalitatea hotărârilor de judecată a instanțelor ierarhic inferioare, fapt ce impune casarea acestora.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care a respinge acțiunea SRL „Svetilen” împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Chirița Ludmila cu privire la contestarea actelor administrative.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Societății cu Răspundere Limitată „Svetilen” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Chirița Ludmila cu privire la contestarea actelor administrative și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Svetilen” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Chirița Ludmila cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva