

prima instanță: O. Melniciuc,
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican,

dosarul nr. 2ra-3481/14

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Stoliar Iurie, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Timuș Mihail împotriva lui Iurie Stolear, Timuș Maria, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la recalcularea cotelor-părți deținute în imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Iurie Stoliar, reprezentat de avocatul Prutean Lilian, și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 28 august 2012, Timuș Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Stolear, Timuș Maria, Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la recalcularea cotelor-părți deținute în imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform datelor Oficiului Cadastral Teritorial și certificatului din Registrul bunurilor imobile, dânsul deține dreptul de proprietate asupra 4/24 cotă-parte din casa de locuit lit. „A”, cu nr. cadastral 010041817801, situată în mun. Chișinău, str. Anton Pann, 3, Timuș Maria deține dreptul de proprietate asupra 5/24 cotă-parte din imobil, iar Stolear Iurie, deține dreptul de proprietate asupra 5/8 cotă-parte din acest imobilul.

Susține că conform certificatului nr. 0100/12/50143 din 27 aprilie 2012, eliberat de Agenția Relații Funciare și Cadastru, s-a constatat că în proprietatea Mariei Timuș se află următoarele porțiuni din casa de locuit și anume lit. A-01 locativă nr.3 - 13,4 m², bucătăria nr.10-8,8 m², cu suprafața totală - 22,2 m², iar suprafața locativă - 13,4 m², în proprietatea lui Timuș Mihail se află următoarele porțiuni din casa de locuit locativă nr.4-10,7 m, locativă nr.7 - 11,2 m², bucătărie nr. 8 - 9,2 m², baie nr.9 - 5,0 m², 1/2 cotă-parte din subsol nr. 1 - 22,8 m², suprafața totală - 58,9 m², suprafața locativă - 13,4 m², șura lit. 4-02 cu suprafața la sol - 21,9 m², ceea ce corespunde la 41,16 %, iar în proprietatea lui Stolear Iurie se află următoarele porțiuni din casa de locuit lit.A-01și anume locativă nr.2 - 22,3 m², locativă nr. 1 - 10,9 m², bucătăria nr. 10 - 8,8 m² cu

suprafața locativă - 33,2 m², șura lit. 2 - 04 cu suprafața la sol - 8 m², ceea ce corespunde 43,33 % din imobilul litigios.

Menționează că conform certificatului enunțat, mărimea cotelor fiecărui proprietar urmează a fi recalculate conform calculelor: Mariei Timuș - 15,51 % sau 0,1551 din imobil, lui Timuș Mihail - 41,16% sau 0,4116 din imobil și lui Stolear Iurie - 43,33% sau 0,4333 din acest imobil.

Consideră că la caz este evidentă o eroare, care are un caracter tehnic, fiind denaturată mărimea cotelor deținute în proprietatea comună, iar potrivit art. 38 al Legii cadastrului bunurilor imobile, aceste greșeli se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sânt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile, respectiv, în acest scop, prin demersul notarului public Nelli Pancova nr. 3628 din 06 iulie 2012, la cererea sa, a fost invitat Stolear Iurie pentru recalcularea cotelor deținute în imobilul situat în mun. Chișinău, str. Anton Pann, 3, însă, ultimul nu s-a prezentat, pe când, Timuș Maria, a acceptat recalcularea cotelor.

Solicită recalcularea cotelor deținute din casa de locuit cu nr. cadastral 010041817801, situată în mun. Chișinău, str. Anton Pann 3, conform calculelor lui Timuș Mihail 0,4116 % din imobil, Mariei Timuș 0,1551 % din imobil, lui Stolear Iurie 0,4333 % din acest imobil și obligarea Î.S. „Cadastru” de a recalcula cotele deținute în casa de locuit cu nr. cadastru 010041817801, situate în mun. Chișinău, str. Anton Pann nr. 3, conform calculelor menționate.

La 28 mai 2013, Timuș Mihail a depus cerere de concretizare a cerințelor privind recalcularea cotelor deținute în imobil, solicitând încuviințarea Î.S. „Cadastru” de a recalcula cotele deținute din casa de locuit cu nr. cadastral 010041817801, situată în mun. Chișinău, str. Anton Pann nr. 3, conform calculelor și anume Mariei Timuș - 15,51% din imobil, lui Timuș Mihail - 41,16 % din imobil și lui Stolear Iurie - 43,33 % din imobilul litigios.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind recalculate cotele deținute în casa de locuit cu nr. cadastral 010041817801 din mun. Chișinău, str. Anton Pann 3, conform calculelor: lui Timuș Mihail - 41,16 % din imobil, Mariei Timuș - 15,51 % din imobil și lui Stolear Iurie - 43,33 % din imobil.

S-a încuviințat Î.S. Cadastru, filiala OCT Chișinău, să înregistreze în Registrul bunurilor imobile cotele recalculate, deținute în casa de locuit cu nr. cadastral 010041817801 din mun. Chișinău str. Anton Pann 3, conform calcului: lui Timuș Mihail - 41,16 % din imobil, Mariei Timuș - 15,51 % din imobil și lui Stolear Iurie - 43,33 % din imobil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014, a fost respins apelul declarat de către Iurie Stoliar, reprezentat de avocatul Prutean Lilian, și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 36 alin.(1) , art. 315 alin. (1), art. 346 alin.(1), art. 347 alin.(1) din Codul civil și art. 38 alin.(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 143-XIII din 25 februarie 1998, care reglementează conținutul dreptului de proprietate, proprietatea comună pe cote-părți și corectarea greșelilor din cadastru și care indică că fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părți în măsura care nu schimbă destinația lui și nu aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanțele au stabilit că coproprietarii imobilului dețin în casa de locuit cu nr. cadastral 010041817801 situată în mun. Chișinău, str. A. Pann, 3, următoarele cote părți: Timuș Mihail - 41,16 % din imobil, Timuș Maria -15,51% din imobil și Stolear Iurie - 43,33 din imobil.

La 13 octombrie 2014, Iurie Stolear, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea acțiunii, a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Menționează că pe parcursul examinării pricinii civile, s-a stabilit cu certitudine că conform datelor Oficiului Cadastral Teritorial și certificatului din Registrul bunurilor imobile, casa de locuit lit. „A” nr. cadastral 010041817801, situată pe str. Anton Pann 3, se află în proprietatea comună a lui Timuș Mihai Vasile, care deține în proprietate 4/24 cotă-parte din imobil, Timuș Maria, care deține 5/24 cotă-parte din imobil și Stolear Iurie, care deține în proprietate 5/8 cotă-parte din imobil.

Susține că acțiunea intimatului a fost admisă în lipsa sa, în lipsa lui Mariei Timuș și a avocatului Prutean Lilian, astfel, prima instanță la emiterea hotărârii a încălcat procedura de citare legală, recalculându-se cotele deținute în casa de locuit cu nr. cadastral 010041817801 din mun. Chișinău, str. Anton Pann, 3, conform calcului: lui Timuș Mihail - 41,16% din imobil, Mariei Timuș - 15,51% din imobil și lui Iurie Stolear - 43,33% din imobil.

Insistă că cauza a fost examinată în lipsa sa, contrar prevederilor art. 100 CPC, care reglementează că actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Consideră, astfel, neîntemeiată mențiunea instanței de apel precum că dînsul pentru ședința de judecată din 15 iulie 2013, a fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexată la materialele pricinii, deoarece, nu a fost legal citat, iar avizul menționat nu este semnat de el, din motiv că în perioada semnării acestui aviz, s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră.

La fel, relevă că prima instanță la emiterea hotărârii a încălcat și prevederile art. 185 alin.(1) și art. 186 alin. (1) CPC, iar instanța de apel nu a reținut argumentele reprezentantului său, ca urmare, prin decizia instanței de apel, s-a admis eroarea procesuală comisă de prima instanță.

Insistă că prin examinarea cauzei în lipsa sa, cu nerespectarea procedurii de citare legală, instanțele judecătorești au încălcat grav normele procesuale, și dreptul său la un proces echitabil, ca urmare, arbitral l-au lipsit de posibilitatea procesuală de a prezenta probe în apărarea sa, de dreptul la o acțiune reconvențională cât și de toate posibilitățile procesuale, prevăzutele legislația națională procedural-civilă și prevederile CEDO.

De asemenea, indică că egalitatea părților în drepturile procedurale prevede și faptul că fiecare parte trebuie să aibă o posibilitate reală de a prezenta cazul său, cât și de a prezenta probe, astfel, în speță se constată violarea art. 6 CEDO și anume încălcarea principiului egalității armelor în proces.

La 28 noiembrie 2014 Timuș Mihail a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 04 februarie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la 12 martie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 79), însă date care ar confirma și recepționarea acestora de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 octombrie 2014 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stolear Iurie, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iurie Stolear, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Iurie Stolear, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Iurie Stolear, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Iurie Stolear, reprezentat de avocatul Vladimirov Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva