

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Guțan Pavel, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, reprezentați de avocatul Gandrabur Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Societății pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului, și Întreprinderii Municipale „Infocom” cu privire la obligarea Întreprinderii Municipale „Infocom” să recalculeze și să transfere datoria pentru energia termică în sumă de 15 565,13 lei la contul Societății pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului, excluderea sumei din bonurile de plată, debransarea de la țeava care traversează locuința și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail, admis apelul declarat de către Întreprinderea Municipală „Infocom”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2013, în partea admiterii acțiunii reconvenționale, și emisă o nouă hotărîre în această parte, prin care acțiunea reconvențională a fost respinsă, în rest hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2012, APLP nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Guțan, Tatianei Guțan, Pavel Guțan și Guțan Mihail, intervenient accesoriu SA „Termocom”, în procedura planului, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contului personal deschis la APLP nr. 54/183 SA „Termocom” în procedura planului a furnizat pîrîților energia termică.

Pîrîții nu au achitat serviciile prestate și astfel au acumulat o datorie care reieșind din informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective la data de 01 octombrie 2012, constituie suma de 15 565,13 lei.

Susține reclamantul că prin intermediul facturii lunare și a reclamației, pârții au fost informați despre necesitatea achitării datoriei formate, însă până în prezent aceștia nu și-au executat obligația de plată.

Solicită reclamantul APLP nr. 54/183, încasarea în mod solidar de la Svetlanei Guțan, Tatianeii Guțan, Pavel Guțan și Guțan Mihail, a datoriei în mărime de 15 565,13 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 12 decembrie 2012, Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail au depus cerere reconvențională împotriva APLP nr. 54/183, SA „Termocom” în procedura planului și ÎI „Infocom” cu privire la obligarea ÎI „Infocom” să recalculeze și să transfere datoria pentru energia termică în sumă de 15 565,13 lei la contul SA „Termocom”, în procedura planului, excluderea sumei din bonurile de plată, debransarea de la țeava care traversează locuința și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantii au invocat că, potrivit hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 mai 2007 s-a hotărât de a încasa din contul lor în beneficiul APLP nr. 54/183 restanța la plata energiei termice conform situației la 10 mai 2007, pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 30 septembrie 2004 în sumă de 415,42 lei, restanța la plata energiei termice conform situației la 10 mai 2007 pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 31 iulie 2006 în sumă de 310,43 lei, precum și cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 270 lei, iar în total suma de 995,85 lei.

Menționează că hotărârea menționată a devenit irevocabilă și intrând în vigoare la 24 iunie 2007, prin neatacare, suma restantă de 12 384,1 lei la situația din luna mai 2007 urma să fie recalculată de ÎM „InfoCom” și transferată la contul SA „Termocom” în procedura planului, respectiv, faptele stabilite de instanța de judecată sânt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite-puterea lucrului judecat.

Totodată, susțin că calculul datoriei din luna iunie 2007 și până în prezent, în sumă de 3 181,03 lei nu este efectuat corect, deoarece din 26 noiembrie 2003 locuința lor a fost deconectată de la sistemul centralizat de încălzire fiind instalat cazan de încălzire a apartamentului, și despre acest fapt pârții cunoșteau din conținutul cererilor depuse cu privire la debransarea țevelor și efectuarea recalculelor.

Invocă că plata căldurii emanată prin tranzitul de țevi, care traversează apartamentul lor, nu le poate fi imputată, deoarece ei nu au solicitat astfel de încălzire, iar faptul că țevile nu sânt debransate, nu este vina lor, ci dimpotrivă li se încalcă dreptul la proprietate, conform art. 46 din Constituție a RM.

Solicită reclamantii, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail obligarea ÎM „InfoCom” recalcularea și transferarea datoriei în sumă de 15 565,13 lei pentru energia termică, la contul SA „Termocom” în procedura planului, excluderea din bonurile de plată a sumei respective, debransarea țevelor centrale de căldură din apartamentul nr. 5 din str. Milescu Spătaru 67 mun. Chișinău și repararea prejudiciului moral (f.d. 32-34).

La 14 martie 2013, APLP nr. 54/183 a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat modificarea sumei pentru perioada de calcul de la 31 iunie 2007 până la 31 octombrie 2012 și încasarea din contul lui Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana și Guțan Mihail datoria pentru energia termică în suma de 3 930,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 aprilie 2013, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial, fiind încasat de la Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail în mod solidar în beneficiul APLP nr. 54/183 datoria în sumă de 3 930,40 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei,

iar în total suma de 4 200 lei și obligat ÎM „Infocom” și PLP nr. 54/183 să efectueze recalculările la capitolul, plata pentru energia termică pentru perioada din 01 februarie 2004 până la 31 iulie 2006, și să excludă din bonurile de plată sumele indicate pe această perioadă pentru a fi plătite de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel, Guțan Mihail. În rest acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, a fost respins apelul declarat de către ÎM „Infocom” și admis parțial apelul declarat de către Guțan Svetlana, Guțan Tatiana, Guțan Pavel și Guțan Mihail fiind modificată hotărîrea primei instanțe prin micșorarea cuantumului datoriei încasate în beneficiul APLP nr. 54/183 de la de 3 930,46 lei până la 1 417 lei. În rest cerințele au fost respinse, și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, au fost admise apelurile declarate de APLP nr. 54/183, Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana cu Guțan Mihai, SA „Termocom”, în procedura planului, și ÎI „Infocom”, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de către Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana cu Guțan Mihai, admis apelul declarat de ÎM „Inocom” casată hotărîrea primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă o nouă hotărîre în această parte prin care acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

În susținerea deciziei pronunțate instanța de apel cu referire la prevederile art. 123 al. (2) CPC a concluzionat că dat fiind faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 mai 2007 devenită irevocabilă prin neatacare au fost respinse cerințele APLP nr. 54/183 cu privire la încasarea sumei restante în mărime de 12 384,10 lei la situația din luna mai 2007 de la familia Guțan, datoria reclamanților față de APLP nr. 54/ 183 urmează a fi recalculată, or, pretențiile cu privire la încasarea sumei respective au fost respinse printr-o hotărîre judecătorească.

Totodată invocînd prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 572 alin. (2) Cod civil și art. 58-60 din Codul cu privire la locuințe, instanțele au concluzionat că locatarii sunt obligați să achite plăți pentru chirie, deservirea apartamentelor și pentru serviciile comunale pentru fiecare lună.

Iar, conform informației cu privire la sumele calculate și cele achitate de către locatarii apartamentului 67 din str. Milescu Spătaru 67 mun. Chișinău, familia Guțan are acumulată o datorie în sumă de 3 930,46 lei.

La 10 iulie 2014, Guțan Pavel, Guțan Svetlana, Guțan Tatiana cu Guțan Mihai au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului au invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, art. 59-60 din Codul cu privire la locuințe și art. 575 Cod civil, și nu s-au expus în

privința drepturilor și obligațiilor lor ca proprietari ai apartamentului nr. 5 din str. Milescu Spătaru 67 mun. Chișinău, referitoare la deconectarea de la încălzirea centralizată din inițiativă proprie cu instalarea încălzirii autonome.

Mai mult decât atât, instanțele nu s-au expus în privința cerințelor cu privire la repararea prejudiciului moral, iar instanța de apel nejustificat a reținut că ÎM „Infocom” urma să efectueze recalcularea și excluderea datoriei recalculate fără a face trimitere la careva acte normative.

În acest sens consideră că urmează să fie apreciate critic concluziile instanței de apel precum că încălzirea centralizată era instalată de la momentul dării în exploatare a blocului locativ și nu poate fi modificat din punct de vedere tehnic, deoarece ei fiind proprietari ai apartamentului trebuie să fie protejați de stat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum atestă materialele cauzei, copia deciziei instanței de recurs din 09 aprilie 2014, a fost recepționată de către Cuțan Pavel la data de 07 iulie 2014, fapt ce se confirmă prin cererea anexată la materialele cauzei în acest sens, cu mențiunea că a luat cunoștință de materialele cauzei (f.d. 234).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 10 iulie 2004, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Guțan Pavel, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, reprezentați de avocatul Gandrabur Valeriu, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Guțan Pavel, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, reprezentați de avocatul Gandrabur Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Guțan Pavel, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, reprezentați de avocatul Gandrabur Valeriu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Guțan Pavel, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, reprezentați de avocatul Gandrabur Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Guțan Pavel, Guțan Tatiana și Guțan Mihail, reprezentați de avocatul Gandrabur Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva